

LA DESCOMMUNAL

monográfik SIETE AÑO 7 DIC 2021

revista iberoamericana de patrimonio y comunidad

ISSN 2444-0205



actas
diciembre 2021


SOPA
congreso

SOPA19

VII congreso internacional de
socialización del patrimonio en
el medio rural

Usme+Vereda San Jorge
COLOMBIA



UNIVERSIDAD
La Gran Colombia

Fundada en 1951

 **science
commons**



Créditos

equipo editorial

Sabah Walid España correcciones_maquetación
Juanjo Pulido España diseño+comunicación

edita



La DESCOMMUNAL

ISSN: 2444-0205

Calle Arrieros, 4
10181 Sierra de Fuentes (Cáceres)
ESPAÑA
www.ladescommunal.org
info@ladescommunal.org

La DESCOMMUNAL, Revista Iberoamericana de Patrimonio y Comunidad es una publicación independiente, promovida por mentes inquietas y comprometidas con un patrimonio, un territorio y una comunidad.

Se permite cualquier explotación de la obra, incluyendo una finalidad comercial, así como la creación de obras derivadas, la distribución de las cuales también está permitida sin ninguna restricción. Es decir, todos los artículos están a tu disposición para leerlos, compartirlos y utilizarlos en tus publicaciones y proyectos, pero acuérdate de mencionar su origen y sus autores. Gracias!!

índice



editorial

Comunidad SOPA_p 03

SESIÓN PROYECTOS

01_A partir de la experiencia: estrategias didácticas de colaboración para el aprendizaje en comunidad/Norma Angélica Juárez Salomo+Miguel Cuevas Olascoaga+Gerardo Gama Hernández
_Universidad Autónoma del Estado de Morelos_MÉXICO_pp 07-14

02_Imaginarios y patrimonio cultural religioso a raíz del terremoto del 19 de septiembre de 2017, en el pueblo de Totolapán, Morelos/Ana Karen Arrega Salinas+Norma Angélica Juárez Salomo
_Universidad Autónoma del Estado de Morelos_MÉXICO_pp 15-24

03_Revalorización de la arquitectura vernácula de Jonacatepec, Morelos/José Fausto Bustamante Figueroa+Norma Angélica Juárez Salomo
_Universidad Autónoma del Estado de Morelos_MÉXICO_pp 25-38

04_EcoMuseo Minero como medio dinamizador en el catón de Abangares, Costa Rica/Stephanie Álvarez Alfaro+Donall Vargas Jarquín
_Universidad Nacional de Costa Rica_COSTA RICA_pp 39-47

05_Saberes Vivos. Proyectos de co-creación para la apropiación social de los patrimonios/Alannath Ocampo Molina+Rosalba Montoya Gaviria
_Saberes Vivos_COLOMBIA_pp 48-58

06_Recuperando la memoria colectiva en la búsqueda de la protección y divulgación del patrimonio material e inmaterial de los colombianos [proyecto de responsabilidad social universitaria]/Sandra Jinneth Sabogal Bernal
_Universidad La Gran Colombia-Facultad de Arquitectura_COLOMBIA_pp 59-70

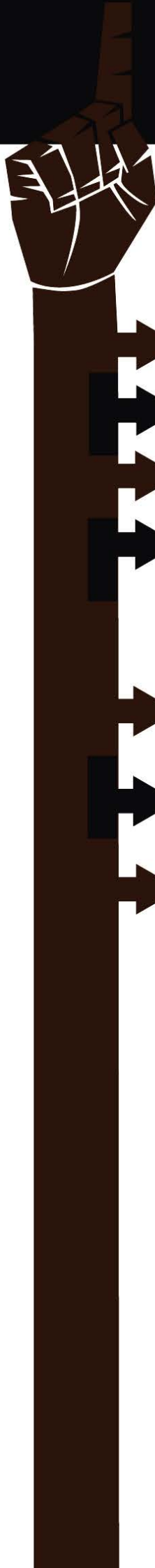
07_Turismo activo y patrimonio cultural. Sinergias para el impulso del mundo rural en "Les Mariñes" (Villaviciosa, Asturias)/Andrea Menéndez Menéndez+Javier Tuero Ordieres
_StasS Turismo Activo+AMM Arqueología y Gestión del Patrimonio_ESPAÑA_pp 71-86

08_Las asociaciones solidarias como patrimonio de las comunidades rurales (1964-2015): tres casos en Santander/Sergio Alejandro Rengifo Niño
_Universidad Industrial de Santander+ FUNDATOR (Fundación Academis de Cine y Teatro del Oriente Colombiano)_COLOMBIA_pp 87-97

SESIÓN TEÓRICA

09_A través del patrimonio, exigir el presente y el futuro/Alissa Diesch
_Leibniz Universität Hannover_ALEMANIA_pp 98-111

10_La dinámica territorial como condicionante del patrimonio cultural inmaterial, el caso de Chalcatzingo/Ana Claudia González Andrade
_Universidad Autónoma del Estado de Morelos_MÉXICO_pp 112-121



11_ Vías romanas, calzadas medievales, itinerarios modernos: un patrimonio material e inmaterial vivo/Manuel Barea Patrón_*Ciudadano*_ESPAÑA_pp 122-137

12_ El papel del patrimonio cultural en la era del postconflicto en Colombia/Janette Parrado Calderón_*Universidad La Gran Colombia*_COLOMBIA_pp 138-146

13_ CARTOGRAFIA DE LA CALLE 45: Imágenes urbanas en el barrio Teusaquillo/Liliana Cortés Garzón_*Ciudadana*_COLOMBIA_pp 147-155

14_ El patrimonio cultural intangible como herramienta para impulsar el desarrollo del turismo sostenible en Guanacaste, Costa Rica/Stephanie Álvarez Alfaro+Roberto Carlos Contreras Rojas +Arnold Chaves Ramos_*Universidad Nacional de Costa Rica (UNA)*_COSTA RICA_pp 156-163

SESIÓN USMEKA

15_ Acción colectiva y patrimonio. Aproximaciones a un modelo de gestión comunitaria alternativa en el caso de Patrimonio Ancestral, Cultural y Ambiental de Usme/Leidy Tatiana Fonseca Amézquita_*Pontificia Universidad Javeriana*_COLOMBIA_pp 164-172

16_ El retorno de los ancestros del Sur de Bogotá
/Rafael Robles+Laura Velásquez+María del Pilar Cuéllar_*Grupo de Investigación del Patrimonio Cultural*_COLOMBIA_pp 173-185

17_ Patrimonio cultural y las prácticas comunitarias/Yeraldin Andrea Camelo Barón+Angélica Patricia Peña Cubillos_*Comunidad*_COLOMBIA_pp 186-197



SESIÓN TEÓRICA

A través del patrimonio, exigir el presente y el futuro

Alissa Diesch_Leibniz Universität Hannover_ALEMANIA

resumen

El reconocimiento oficial de las centralidades históricas de Bogotá refleja una política de patrimonio verticalista: la selección de bienes patrimoniales es realizada por llamados expertos que luego dejan sus instrucciones al público. Así, en los núcleos fundacionales, el patrimonio registrado se limita a los monumentos representando estado y religión, originados antes del siglo XX. También, el conjunto urbano protegido, la configuración genérica de la plaza cuadrada con retícula regular, es un legado colonial. Más allá de la declaración y el inventario no se presentan otras políticas sobre los elementos patrimoniales, hay poca inversión en la preservación y menos para proyectos de apropiación o interpretación activa por parte de la comunidad.

En contraste, en los sitios concretos investigados (Usme, Bosa, Suba), agrupaciones locales que trabajan el patrimonio se componen por miembros heterogéneos que, con el fin de representar historias de diferentes grupos sociales, empoderan a personas a menudo excluidas de las tomas de decisiones. En procesos discursivos-participativos, muestran visiones más amplias sobre el patrimonio, incluyendo paisajes específicos, actividades relacionadas con el territorio, diversos períodos históricos desde tiempos precoloniales hasta contemporáneos, y procesos de transformación a diferentes escalas. De esta manera, representan un patrimonio expandido y se relacionan con muchos aspectos del actual debate patrimonial.

Las características históricas de cada lugar se entienden como valores y recursos particulares que son interpretados y apropiados por los respectivos grupos para promover su agenda. Así, demuestran una alta participación voluntaria en la que dedican gran parte de su energía y tiempo a la promoción de los objetivos del grupo. Abordan y cierran brechas de los servicios públicos, y el patrimonio se entiende como un catalizador para generar actividad continua, vinculando a proyectos sociales y ambientales concretos con una perspectiva hacia el futuro.

#Bogotá, #Metodologías Participativas, #Patrimonio Urbano, #Pueblos de Indios

Expandiendo su área urbana durante el siglo XX, la ciudad de Bogotá ha incorporado seis pueblos. Estos sitios, Usme, Bosa, Fontibón, Engativá, Suba y Usaquén tienen una historia igual de larga que Bogotá y son lugares tangibles que manifiestan los diversos orígenes y culturas del territorio. Desde el año 2000 los antiguos núcleos fundacionales oficialmente son reconocidos como patrimonio local (Decreto 619 (2000)/190 (2004) Art. 125 Componentes del Patrimonio Construido, Art. 160 Política sobre Patrimonio Construido), sin embargo, carecen de una política correspondiente. Los estudios científicos sobre el fenómeno general de la anexión de los pueblos antiguos se limitan a pocos trabajos (CORTES, 2006; CALDERON, 2016) y publicaciones académicas sobre los lugares o aspectos particulares y la literatura gris producida localmente por habitantes de los lugares, aún no se ha puesto en relación. Además faltan referencias y consideraciones sobre iniciativas y colectivos locales que guardan la historia y las tradiciones locales que abordan el patrimonio cultural y luchan por su reconocimiento. Mi investigación tiene la intención de establecer nuevos vínculos y contribuir así al debate sobre una noción expandida del patrimonio cultural.

El trabajo de campo se ha realizado para tres estudios de casos, algunos resultados y consideraciones se presentan en este artículo.



Postale *Patrimonio de Usme*, resultado de la investigación participativa en Usme.

la Sabana de bogotá-historia de un territorio

Como en esta revista ya he presentado un recorrido más detallado sobre la historia de la Sabana de Bogotá y los antiguos pueblos de indios (DIESCH, RIVEROS, RODRIGUEZ, 2017), lo resumo más breve en lo siguiente:

Alrededor del año 800 DC, los Muiscas llegaron al territorio y comenzaron a formar un paisaje cultural coherente de asentamientos dispersos e interconectados. Eso incluía áreas de cultivo y un sistema de caminos en la Sabana de Bogotá. Durante la conquista europea en el siglo XVI, todo el sistema fue adoptado y transformado y los asentamientos fueron tomados y convertidos en lugares coloniales (CALDERÓN, 2016). Se establecieron los llamados pueblos de indios con el fin de concentrar y controlar a la población indígena. Estos pueblos compartían el mismo diseño urbano genérico que casi todas las fundaciones urbanas por los europeos en América Latina y fueron destinados a controlar el territorio y al mismo tiempo servían como lugares de concentración y evangelización de sus habitantes indígenas. Eran una manifestación espacial de la ideología de los colonizadores con la intención de crear mundos perfectamente separados, una segregación étnica, social y espacial entre la ciudad europea (en este caso Bogotá) y los asentamientos nativos (en este caso los pueblos de indios) (KING, 2009: 1), una dicotomía jerárquica expresada en el centro español y la periferia indígena. Para marcar el cambio de poder y representar el nuevo orden de la colonia, los colonizadores usaron un código arquitectónico fuerte y genérico para reconfigurar todas las centralidades (CALDERÓN, 2016): la estructura urbanística de una plaza de forma cuadrada en el centro de un diseño de damero regular con ocho cuadrados circundantes con los edificios más importantes que representan la religión y la administración, ubicados en la plaza. Estas características aún se pueden identificar en los seis sitios analizados, a pesar de que la vecindad ha cambiado por completo: el conciso plan colonial se destaca contra los distritos vecinos contemporáneos y en muchos casos, incluso la iglesia de origen colonial todavía está presente. La configuración espacial ha simbolizado el comienzo de una nueva era y el dominio de los colonizadores sobre los nativos, sin embargo, las centralidades permanecieron en su lugar y toponimia, continuando como sitios de encuentro y, a la larga, como lugares de apropiación ambivalente. Los actores y usos cambiantes alrededor de las plazas centrales se han reflejado en actividades, arquitectura y múltiples expresiones en y alrededor de las plazas, siendo sitios de formas de “culturas híbridas” en constante evolución (CANCLINI, 1990). Una rápida transformación fue causada por el acelerado proceso de conurbación en la segunda mitad del siglo XX, cuando los entornos de los núcleos centrales cambiaron de pequeños pueblos para convertirse en localidades de una región metropolitana casi de noche a la mañana. Hoy las seis plazas analizadas son subcentralidades diversas y alteradas de una ciudad policéntrica.

la noción cambiante de patrimonio

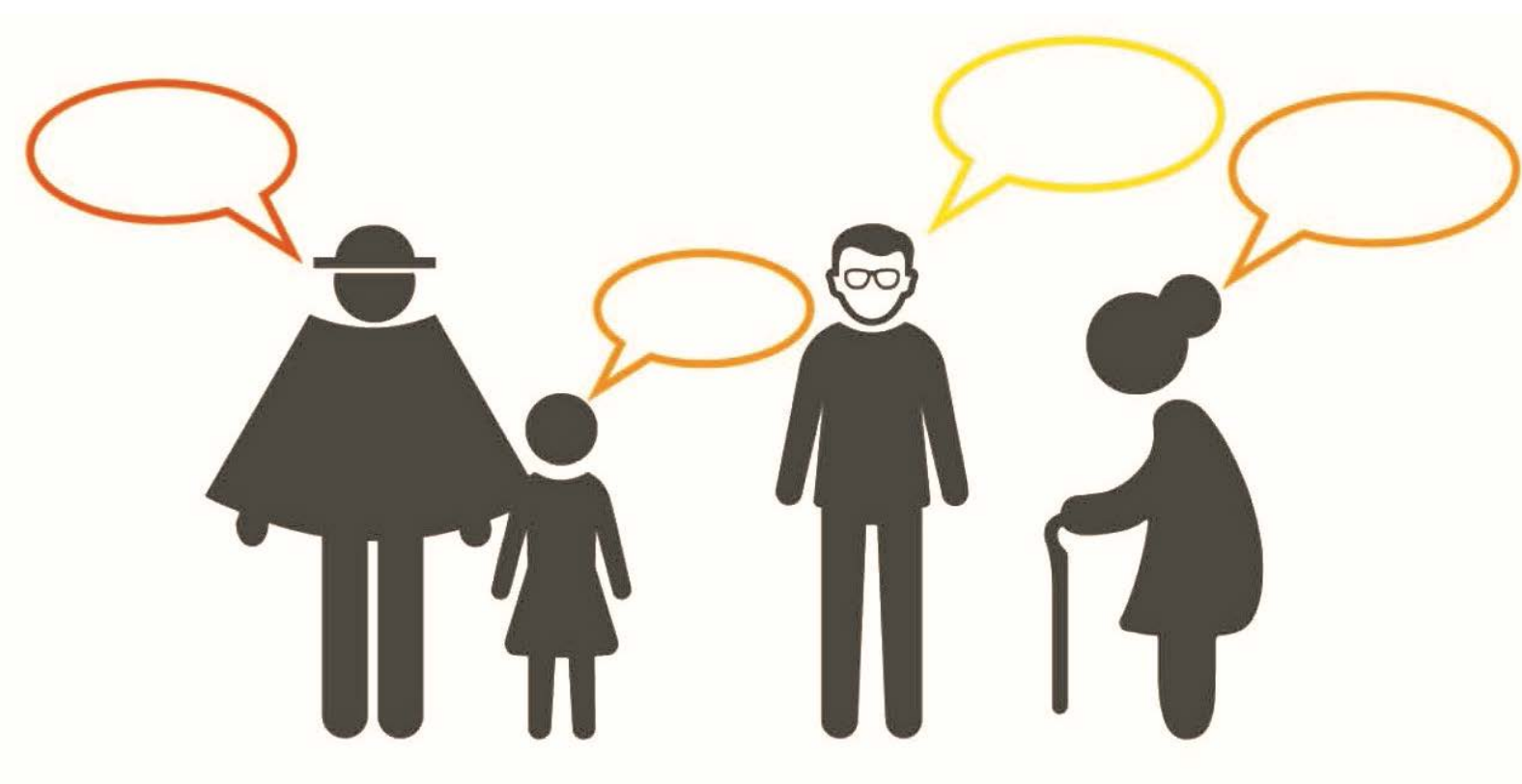
Como ha cambiado el entorno de los pueblos, el termino patrimonio también se ha encontrado en transformación permanente. Patrimonio en si no existe, es un proceso que refleja el contexto social de cada época, las relaciones de poder y tendencias actuales (HARVEY, 2001). Dentro de la discusión académica, en el pasado y contemporáneamente, se puede encontrar una línea de argumentos para valorar el patrimonio rural de los pueblos de Bogotá.

A finales del siglo XIX, Alois Riegl y Camillo Sitte marcaron nuevos paradigmas en el patrimonio urbano (CHOAY, 2001), proponiendo respetar el entorno directo de los monumentos históricos, en vez de aclararlos para mostrar su sublimidad (HUBEL, 2006). Al tener en cuenta los alrededores de los monumentos, el tejido urbano que consiste en casas cotidianas y edificios pequeños se valoraron como parte del legado del monumento. Sitte incluso propuso el tejido urbano en sí y particularmente los espacios abiertos como las plazas, dignos de ser protegidos. Esta extensión del concepto de patrimonio fue provocada por el crecimiento y la transformación de las ciudades en Europa durante la revolución industrial y de la misma manera puede ayudar a formular conceptos para valorar los pueblos antiguos en la periferia de Bogotá. También la Carta de Venecia,

establecida en 1964 como una colección de principios directivos por el Consejo Internacional de Monumentos y Sitios (ICOMOS), defiende las estructuras históricamente desarrolladas contra los conceptos modernistas de la tabula rasa, aquí también "el conjunto urbano o rural que dé testimonio de una civilización particular" (CARTA INTERNACIONAL SOBRE LA CONSERVACIÓN Y LA RESTAURACIÓN DE MONUMENTOS Y SITIOS, 1964, Art. 1) es mencionado como digno de ser preservado. Aun así, conceptos concretos sobre cómo manejar conjuntos urbanos o más sutiles, el patrimonio rural en una escala mayor, son difíciles de deducir de ahí. Además, incluso si se mencionara "un patrimonio común" (CARTA INTERNACIONAL SOBRE LA CONSERVACIÓN Y LA RESTAURACIÓN DE MONUMENTOS Y SITIOS, 1964), se suponía que la declaración aquí debería ser realizada por expertos profesionales. Los documentos contemporáneos de la UNESCO (HABITAT III ISSUE PAPER 4) recomiendan una participación mayor por parte de las comunidades en la implementación de políticas culturales y reconocen un valor del patrimonio cultural en función más allá del turismo y en escalas del objeto al paisaje. Igual, todo eso queda en términos muy generales sin referencias políticas precisas.

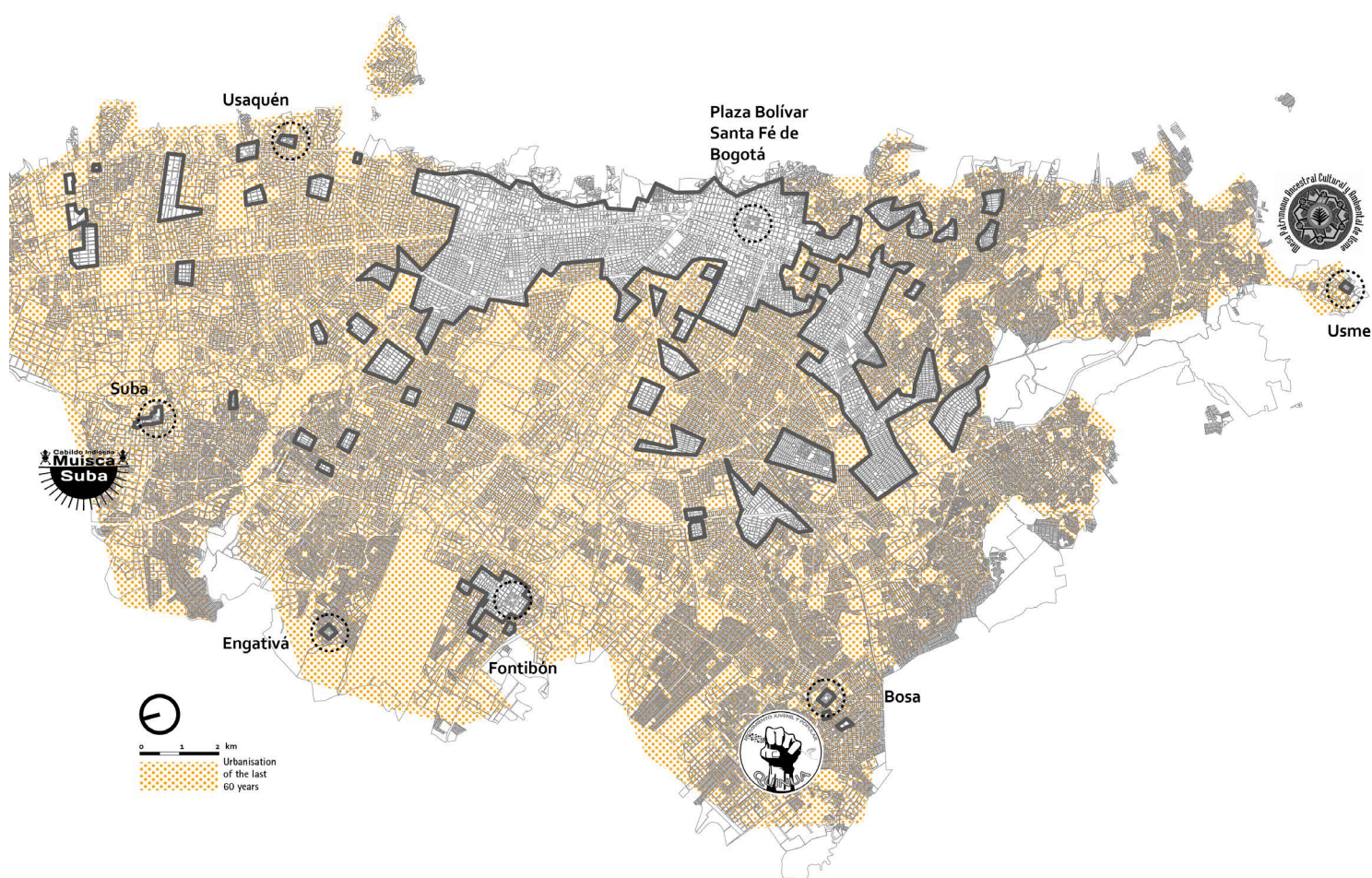
Muchos profesionales no-europeos además encuentran dificultades para aplicar las normas internacionales al patrimonio local y reclaman nuevas discusiones sobre el proceso y los conceptos y las declaraciones de patrimonio (BYRNE, 2008; CARRIÓN, 2013, LEE, MISSELWITZ, 2017, SARR, SAVOY, 2018). Carrión discute el papel de las centralidades históricas en América Latina, argumentando que los conceptos generales carecen del reconocimiento del contexto específico y del significado local. En consecuencia, si los sitios tienen muchas capas históricas particulares no pueden ser capturados por la idea de una herencia uniforme y deslocalizada (CARRIÓN, 2013). El patrimonio híbrido de centralidades latinoamericanas que representan influencias indígenas, africanas y europeas no cabe en este concepto y en consecuencia no se encuentra consideración en las normas internacionales. Las urbanizaciones rápidas en América Latina, África y Asia en el siglo XX han desafiado a las centralidades de maneras diferentes que la industrialización del siglo XIX ha afectado a las ciudades europeas. Por eso es necesario replantear las teorías europeas cuidadosamente antes de aplicarlas de forma imprudente a otro contexto (ROBINSON, 2002; ROY, 2009). El conocimiento local es crucial para leer y comprender los significados y la importancia social, particularmente cuando se trata de hacer visible el patrimonio de grupos sociales que han sido silenciados (BYRNE, 2008). El proceso de "*descubrimiento*" europeo también fue un proceso de "*cubrimiento*" de la cultura local (OSPINA, 2006), que aún causa "*conflicto*" (CARRIÓN, 2014, LEE, MISSELWITZ, 2017) o "*lucha*" (BYRNE, 2008) sobre la visibilidad del patrimonio, especialmente en las antiguas colonias. Las contrastantes clases sociales y la brecha entre lo rural y lo urbano en América Latina se reflejan también en la valoración y la declaración del patrimonio. El caso de las centralidades históricas de Bogotá y la falta de política coherente por parte de las entidades oficiales para ellas respaldan esa tesis.

Sobre la cuestión de cómo abordar las constelaciones polifacéticas del patrimonio, de diferentes escalas, actores, historias y entornos, es necesario ir empíricamente a los sitios específicos (BYRNE, 2008; LEE, MISSELWITZ, 2017), reuniendo consideraciones de patrimonio por y con los habitantes locales. Para la generación de conocimientos nuevos aplica la misma lógica que en el caso de las teorías usadas: como son producto de fenómenos concretos, es prudente revisar su aplicabilidad al contexto. En la investigación de realidades urbanas emergentes, parece pertinente trabajar con métodos exploratorios y la participación ciudadana puede generar nuevos conocimientos, metodologías artísticas permiten explorar aspectos y relaciones omitidas (WILDNER, 2015, LEAL, 2009, DIEZ, 2012). Para la intervención en la ciudad, el entorno histórico puede ser entendido como un recurso valioso, una base fértil para seguir construyendo nuevas capas: "patrimonio creativo" (SCHRÖDER, CARTA, HARTMANN, 2018). Eso propone el trabajo de diseño dentro de un tejido urbano desarrollado como un paso al juego de mesa, tabula plena, respondiendo a decisiones de aquellos que han actuado ahí antes (ROBERTS, 2016). Esto brinda la oportunidad de respetar el patrimonio y avanzar manteniendo un diálogo a través de los siglos, haciendo el patrimonio, gestionando el cambio (FAIRCLOUGH, GRAU MØLLER, 2008). El potencial específico de lo rural sale a la luz cuando se utilizan estructuras existentes, reconociendo tipos de viviendas tradicionales como asentamientos y su relación con la geografía que resultan adecuados, gracias a una trayectoria de ensayo y error, de esta manera son una propuesta amigable con el clima y modelos resilientes autóctonos (SCHRÖDER, 2010).

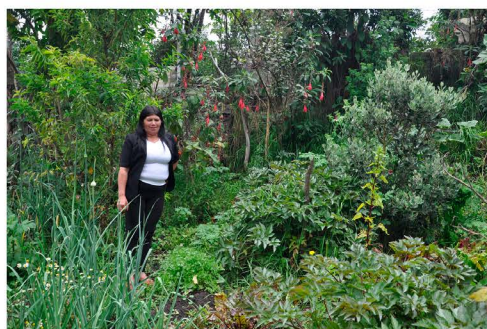
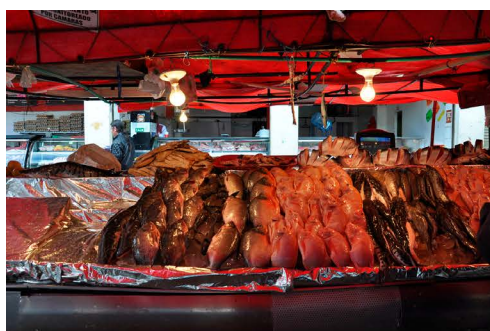


voces de patrimonio que exigen ser oídas

En los sitios analizados se puede observar que Usme está en proceso de ser urbanizado, mientras Usaquén, Suba, Engativá, Fontibón y Bosa morfológicamente ya hacen parte del tejido urbano de Bogotá. Mapas elaborados de forma participativa muestran que los habitantes de Bogotá casi no reconocen estos lugares como centralidades (históricas) (DIESCH, 2017). En contraste, a nivel local, varias iniciativas de ciudadanos están conscientes del valor histórico de estos sitios y además los utilizan como un activador para participar en la construcción de su ciudad. Realicé trabajos de campo con iniciativas en Usme, Bosa y Suba, produciendo mapeos, fotografías, caminatas y entrevistas participativas. En lo siguiente se presenta un panorama de esta labor.

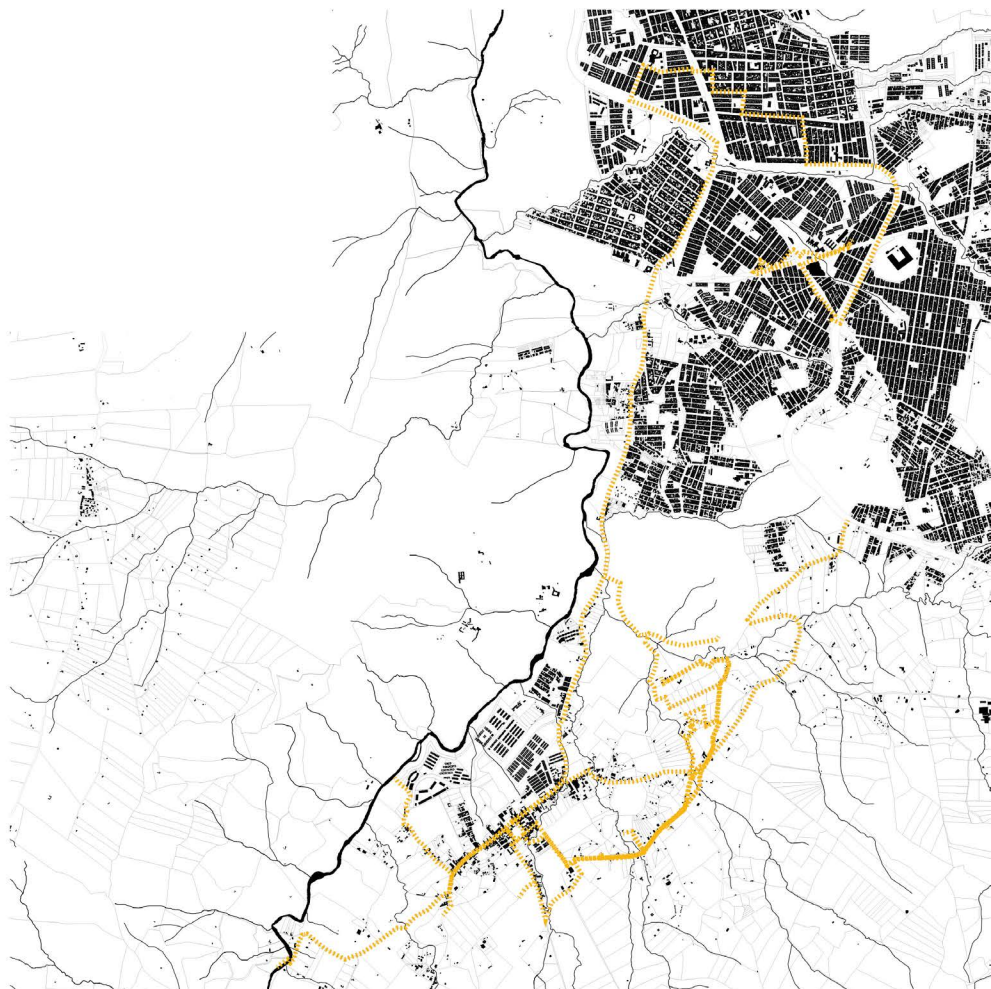


La Mesa de Patrimonio Ancestral, Cultural y Ambiental de Usme es una organización fundada por la comunidad local después del descubrimiento de una antigua necrópolis en el sitio de un proyecto de expansión urbana en 2007. Ya desde antes se habían formado grupos de oposición sueltos contra la urbanización que se había considerado una amenaza para el pueblo que funcionaba bien en términos sociales y económicos. La aparición de hallazgos arqueológicos ayudó a unir estas iniciativas dispersas e hizo que académicos y artistas se unieran a las protestas contra el proyecto, que no se ha continuado hasta ahora. El grupo heterogéneo está formado principalmente por campesinos y jóvenes académicos. La amenaza para su estilo de vida actual por el proyecto de urbanización les ayudó a tomar mayor conciencia de su arraigo en el territorio. El valor del núcleo del pueblo con sus campos circundantes se manifestó claramente y el sitio arqueológico apoyó el punto de apoyo histórico. El concepto de patrimonio de este grupo independiente incluye aspectos arqueológicos, arquitectónicos y paisajísticos. La plaza central del pueblo, los mercados y unos edificios particulares son características arquitectónicas reconocidas. Los rasgos del paisaje como los ríos y la vegetación juegan un papel vital, así como prácticas como la agricultura y el comercio. Las leyendas y significados locales todavía están presentes y conectados a hechos materiales. El grupo no tiene una oficina pero les gustaría conseguir una cerca de la plaza central.

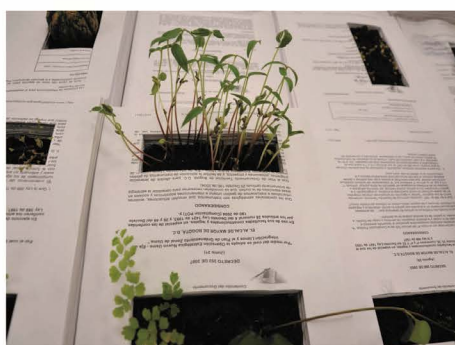


Fotografías de Usme por Sandra Carolina Díaz, Harold Villay, Jaime Beltrán (todos Mesa Patrimonio Ancestral, Cultural y Ambiental de Usme) y John Villabón (maestro de arte).

USME



Los recorridos de Usme.



El territorio no está en venta de Maria Buenaventura, fotografías tomadas de <http://elterritorioestaenventa.blogspot.com/> y <https://mariabuenaventura.com/portfolio/el-territorio-no-esta-en-venta/>.

Movimiento Quinua es una iniciativa comunitaria en Bosa, fundada en 2010 que busca obtener una mayor apropiación territorial y el empoderamiento de los jóvenes y las mujeres. El concepto se basa en movimientos campesinos que enfatizan el derecho al territorio. Este trasfondo resalta que la identidad y la apropiación necesitan historia y un pilar local firme. El patrimonio aquí se entiende como una herramienta para enraizar a las personas a su lugar para que asumieran la responsabilidad por el territorio. Eso fue la motivación para reunir información sobre la historia local y comenzar a construir una red de voces diversas que cuentan las transformaciones recientes. El antiguo pueblo se convirtió en un denso distrito de la ciudad en la década de 1970, marcado por un alto grado de informalidad. Las mujeres que vivieron en el vecindario durante décadas, maestros de los colegios, los miembros de la congregación y el grupo indígena local, que representaba incluso vínculos prehispánicos con el territorio, contribuyeron a un recorrido por la ciudad llamado "La Bosa no contada". La interpretación del patrimonio está relacionada principalmente con la plaza central y sus instituciones circundantes, como los colegios y la iglesia, tal como se manifestaron en la caminata organizada. La auto-organización y la capacidad de integrar a las personas es parte de la herencia viva, como afirma una líder en una entrevista, así como la expresión cultural y la lucha por sus derechos. Los indígenas locales enfatizan las prácticas de cultivo y una estrecha relación con el río y los humedales. El grupo también dirige una biblioteca y una emisora de radio y está activo en la educación de adultos, para esto la sucursal local de la iglesia ofrece espacios para reuniones y oficinas.



Fotografías de Bosa por Septei @septei.colombia, Movimiento Quinua.

BOSA



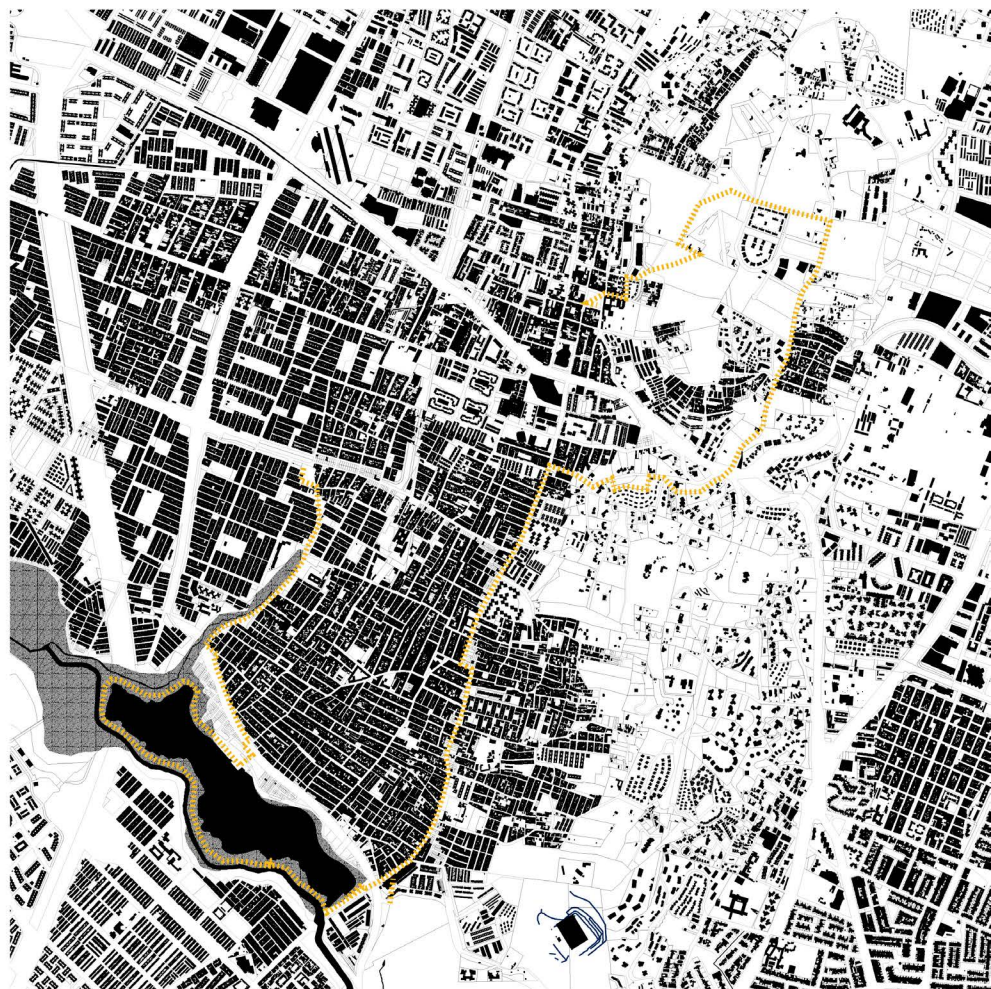
Recorrido la Bosa no contada.

El Cabildo Muisca de Suba es una organización de indígenas locales, reconocida oficialmente desde 1990. Son descendientes directos de los muisca que han vivido en el área desde tiempos prehispánicos y se considera un “pueblo en reconstrucción”. Su concepto de patrimonio consiste en el territorio, entendido como una combinación viva del terreno con sus animales, plantas y habitantes humanos, junto con el idioma y las prácticas tradicionales. Las acciones en el territorio como la agricultura y las características del paisaje también tienen significados mitológicos. Por un lado, la reorganización interna y la implementación del autorreconocimiento es una esfera importante de actividad, por otro lado, el posicionamiento público, especialmente hacia cuestiones relacionadas con el territorio, se vuelve más importante. Están particularmente interesados en las preguntas relacionadas con la planificación y renovación urbana, así como la conexión e integración de elementos del paisaje como ríos, colinas y humedales en el tejido urbano. Las actividades van desde visitas guiadas públicas e intervención artística del espacio público, colaboraciones con ONGs ambientales y debates con representantes políticos y administrativos, hasta la participación en procesos de planificación. Dirigen una oficina en la plaza central de Suba, donde organizan reuniones y apoyo para los integrantes del cabildo a través de talleres y consultoría.



Imágenes del Cabildo Muisca de Suba en medios sociales (Instagram, WhatsApp Status, Facebook).

Estos ejemplos muy diversos no solo muestran aspectos de un patrimonio multi-escalar y la complejidad de las visibilidades, interpretaciones e hibridaciones de la historia de los diferentes grupos sociales y su lucha por el reconocimiento, sino que también reflejan cómo el patrimonio material e inmaterial se entrelazan y cómo están conectados con la situación social y política actual. Todos ellos expresan claramente su deseo de participar activamente en la planeación urbana para mejorar la visibilidad del patrimonio y al mismo tiempo crear un entorno urbano en que valga la pena vivir para las generaciones futuras. La responsabilidad que toman y la trayectoria que llevan en algunos casos son mayores que proyectos urbanísticos oficiales y ante todo su arraigo local hace que esta forma de “*handmade urbanism*” (ROSA, WEILAND, 2013), del urbanismo hecho con las uñas, tiene un impacto notable. En términos generales las iniciativas urbanas de auto-gestión no siempre son valoradas suficientemente por su papel importante en la construcción de sociedad y ciudad, representando así un fenómeno típico de las ciudades latinoamericanas en el siglo XX y XXI. En muchos casos se trata más bien de luchar por ser oídos, reconocidos e integrados en proyectos de planeación. Los oficiales y académicos deberían (deberíamos!) aumentar la conciencia sobre los aportes prácticos y teóricos de estos grupos locales para las disciplinas de arquitectura, urbanismo, patrimonio entre otras. Bajo otra perspectiva, el trabajo de las iniciativas puede ser interpretado como “innovación social” como todos estos grupos están bien organizados y son conscientes de su papel social, desafiando las prácticas patrimoniales establecidas, ya que expresan una necesidad social que los programas gubernamentales aún no han abordado suficientemente (EVERS, BRANDSEN, 2016).



Recorridos en Suba, un recorrido público y un recorrido para estudiantes de la Universidad La Gran Colombia.

La situación normativa y ejecutada actualmente del patrimonio en Bogotá refleja un modelo verticalista: la selección de los elementos patrimoniales es realizada por expertos institucionalizados que transmiten sus instrucciones. Por lo tanto, en los antiguos pueblos, el patrimonio oficial se limita a los monumentos y objetos que representan el estado y la religión, principalmente antes del siglo XX. También el conjunto protegido, la grilla genérica, es un legado colonial. Aparte de la declaración y el inventario, no se presentan más políticas oficiales. Hay poca o ninguna inversión, ni siquiera para la preservación de los monumentos arquitectónicos y mucho menos para la apropiación o interpretación activa y contemporánea por parte de la comunidad.

En contraste, los grupos descritos incluyen múltiples actores locales y profesionales, que afirman ser más que una mera decoración folclórica, sino que empoderan a las personas formalmente excluidas (VAN DYCK, VAN DEN BROEKCK, 2013) al representar las historias de diferentes grupos sociales. En un proceso discursivo y participativo, muestran una visión más amplia del patrimonio, incluyendo paisajes específicos, actividades relacionadas, diversos períodos históricos, que comprenden tiempos pre-coloniales y contemporáneos, procesos de transformación y diferentes escalas, en resumen, se relacionan con muchos aspectos del debate sobre el patrimonio en curso sobre un patrimonio más democrático. Estas características históricas se entienden como valores y recursos locales particulares que los grupos interpretan y se apropian para promover su agenda. De este modo, muestran una alta participación personal de voluntarios que dedican gran parte de su energía y tiempo a la promoción de los objetivos del grupo. La definición central de innovación social, abordando y cerrando brechas de servicios públicos, se aplica aquí, además, el patrimonio se entiende como un hilo conductor para actividades más allá, vinculado a proyectos sociales y ambientales concretos con una perspectiva hacia el futuro.

referencias bibliográficas

BYRNE, D. (2008).

Heritage as Social Action, en G. Fairclough *et al.* (comp.), *Heritage Reader Abingdon*. Routledge.

CALDERÓN, A. (2016).

Territorios Simultáneos. Formas de territorialización de la Sabana de Bogotá. UPC. Barcelona.

CANCLINI, N. (1990).

Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad. Grijalbo. Mexico D.F.

CARRIÓN, F. (2013).

Aproximación distante a los paisajes culturales: el caso de los centros históricos, en *Paisajes Culturales. Reflexiones conceptuales y metodológicas*, Quito. Ministerio de cultura y patrimonio.

(2014).

Los desafíos actuales en los centros históricos, en *Seminario Permanente Centro Histórico de la Ciudad de México*, Vol.3. UNAM. México.

CORTES, M. (2006).

La anexión de los 6 municipios vecinos a Bogotá en 1954. UNAL. Bogotá.

CHOAY, F. (1992/2001).

The Invention of the Historic Monument. Traducido por L. M. O'Connell. Cambridge University Press. Cambridge.

DIESCH, A. (2017).

Recognition of a territory: the forgotten cultural heritage of Bogotá's villages, en *IX Seminario Internacional de Investigación en Urbanismo, Barcelona-Bogotá, Junio 2017*. DUOT. Barcelona.

DIESCH, A., RIVEROS, M., RODRÍGUEZ, P. (2017).

El reconocimiento del patrimonio rururbano de Bogotá en los seis núcleos fundacionales, en *La DESCOMMUNAL. Revista iberoamericana de patrimonio y comunidad*, 3:101-119.

DIEZ, J. (2012).

Cartografía Social. Herramienta de intervención e investigación social compleja. El vertebramiento inercial como proceso mapeado, en J. Diez, B. Escudero (comp.), *Cartografía social. Investigación e intervención desde las ciencias sociales, métodos y experiencias de aplicación*. Universitaria de la Patagonia, Comodoro Rivadavia: 18-19.

EVERS, A. y BRANDSEN, T. (2016).

Social Innovations as Messages: Democratic Experimentation in Local Welfare Systems, en T. Brandsen *et al.* (comp.), *Social Innovations in the Urban Context*, Cham. Springer.

FAIRCLOUGH, G. y GRAU MØLLER, P. (2008).

Landscape Heritage and National Cultures. Comparing national approaches to protecting and managing Europe's landscapes, en G. Fairclough y P. Grau Møller. (comp.), *Landscape as Heritage*, Berne. University of Berne.

HARVEY, D.C. (2001).

Heritage Pasts and Heritage Presents: temporality, meaning and the scope of heritage studies, en *International Journal of Heritage Studies*, 7 (4):319-338.

HUBEL, A. (2006).

Denkmalpflege. Geschichte. Themen. Aufgaben. Eine Einführung. Reclam. Stuttgart.

KING, A. D. (2009).

Postcolonial cities.

<https://booksite.elsevier.com/brochures/hugy/SampleContent/Postcolonial-Cities.pdf> (PDF descargado 16/07/2019).

LEAL, E. (2009).

La Investigación Acción Participación, un aporte al conocimiento y a la transformación de Latinoamérica, en permanente movimiento, en *Revista de Investigación*, 67 (33):13-34.

LEE, R. y MISSELWITZ, P. (2017).

Introduction, en D. Barbé, A.-K. Fenk, R. Lee, P. Misselwitz, *Things don't really exist until you give them a name*. Mkuki na Nyota. Dar es Salaam.

OSPINA, W. (2006).

América Mestiza. El País Del Futuro. Aguilar. Bogotá.

ROBERTS, B. (2016).

Introduction, en *Tabula Plena: Forms of Urban Preservation*, Bryony Roberts (ed.). Lars Müller. Zurich.

ROBINSON, J. (2002).

Global and World Cities: A View from off the Map, en *International Journal of Urban and Regional Research*, 26 (3):541-554.

ROY, A. (2009).

The 21st-Century Metropolis: New Geographies of Theory, en *Regional Studies*, 43 (6):819-830.

ROSA, M. y WEILAND, U. (2013).

Handmade Urbanism. Jovis. Berlin.

SARR, F. y SAVOY, B. (2018).

The Restitution of African Cultural Heritage. Toward a New Relational Ethics.

http://restitutionreport2018.com/sarr_savoy_en.pdf (PDF descargado 25/11/2018).

SCHRÖDER, J. (2010).

Landraum, en J. Schröder y K. Weigert (comp.) *Landraum. Beyond rural design*. Jovis. Berlin.

SCHRÖDER, J.; CARTA, M. y HARTMANN, S. (2018).

Creative Heritage. Jovis. Berlin.

VAN DYCK, B. y VAN DEN BROECK, P. (2013).

Social innovation: a territorial process, en F. Moulaert et al. (comp.), *The International Handbook on Social Innovation. Collective Action, Social Learning and Transdisciplinary Research*. Edward Elgar. Cheltenham.

WILDNER, K. (2015).

Inventive Methods. Künstlerische Ansätze in der ethnographischen Stadtforschung, en *Ethnoscripts (Hamburg)*, 17:168-185.



LA DESCOMUNAL

revista iberoamericana de patrimonio y comunidad



UNIVERSIDAD
La Gran Colombia

Fundada en 1951

Muchas gracias por tu lectura. Te esperamos en el próximo número.

 **science
commons**

