

LA DESCOMMUNAL

monogrāfik

OCHO AÑO 8 SEP 2022

revista iberoamericana de patrimonio y comunidad

ISSN 2444-0205

SOPA20

VIII CONGRESSO INTERNACIONAL
DE SOCIALIZAÇÃO DO PATRIMÓNIO
NO MEIO RURAL

+seminário

FRONTEIRA
PATRIMÓNIO AO IMAGINÁRIO COLETIVO]

Serra da Gardunha / Fundação
PORTUGAL
14 a 17 OUTUBRO 2020

actas
septiembre 2022

SOPA
congresso

SOPA20 VIII congreso internacional de
socialización del patrimonio en
el medio rural

Fundão
PORTUGAL

**science
commons**



Créditos

equipoeditorial

SabahWalidEspaña correcciones_maquetación
JuanjoPulidoEspaña diseño+comunicación

edita



La DESCOMMUNAL

ISSN: 2444-0205

Calle Arrieros, 4
10181 Sierra de Fuentes (Cáceres)

ESPAÑA

www.ladescommunal.org

info@ladescommunal.org

La DESCOMMUNAL, Revista Iberoamericana de Patrimonio y Comunidad es una publicación independiente, promovida por mentes inquietas y comprometidas con un patrimonio, un territorio y una comunidad.

Se permite cualquier explotación de la obra, incluyendo una finalidad comercial, así como la creación de obras derivadas, la distribución de las cuales también está permitida sin ninguna restricción. Es decir, todos los artículos están a tu disposición para leerlos, compartirlos y utilizarlos en tus publicaciones y proyectos, pero acuérdate de mencionar su origen y sus autores. Gracias!!

 science commons



editorial

Sabah Walid (directora del congreso SOPA)_**ESPAÑA**_p 005-006

Seminario **FRONTERA** [patrimonios y memorias: de lo geográfico al imaginario colectivo]

01_Fronteiras como património identitário: tempos de pandemia/Ana Piedade
_Departamento de Educação,Ciências Sociais e do Comportamento- IPBeja; Lab-At/IPBeja; CRIA
_**PORTUGAL**_pp 007-016

02_(Re) Descubriendo el patrimonio autóctono en valles fluviales de Pontevedra/Manuel Ángel
Bugallo Otero+Fran García Fernández_**BUO ESTUDIO** Arquitectura y Paisajismo & **TERRITORIO RASO**
_**ESPAÑA**_pp 017-025

**03_La fe no entiende de fronteras: El Convento de la Madre de Dios de Valverde de Leganés
(Badajoz, España) y su influencia portuguesa**/Noé Conejo+Sandra Guzmán_*Universidad de Sevilla+*
*Ayuntamiento de Valverde de Leganés*_**ESPAÑA**_pp 026-037

SESIÓN TEÓRICA

**04_La percepción del patrimonio arqueológico-minero e industrial del valle del Guadiato en la
sociedad actual**/Daniel Pérez L'Huillier_*Universidad de Granada*_**ESPAÑA**_pp 038-050

05_Vertebración en la Raya hispano-lusa: patrimonios ibéricos compartidos/Manuel Barea
Patrón_*Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED), Centro Asociado Cádiz*_**ESPAÑA**_pp 051-065

06_Conflito sócio-ambiental e (re)construção identitária na comunidade rural de Encrovas/
David Fontán Bestilleiro_*Grupo de investigação HISTAGRA (Universidade de Santiago de Compostela)*
_**GALIZA**_pp 066-077

07_Patrimonio e identidad en los paisajes comunales Cantábricos/Pablo López Gómez
*Universidad de León* **ESPAÑA**_pp 078-093

**08_Reflexões sobre a (re)construção da identidade e a mercantilização do património a través
do turismo como mecanismo de desenvolvimento rural. Caso de Trevinca-A Veiga
(Ourense, Galiza)**/Lucía Santiago Sanmiguel_*Comunidad*_ **GALIZA**_pp 094-106

09_Pensamento Freireano como mobilizador do património rural/Moana Soto+Carlos Serrano
Ferreira_*Cátedra UNESCO ULHT Educação, Cidadania e Diversidade Cultural*_ **PORTUGAL**_pp 107-117

**10_La percepción del patrimonio cultural entre los niños del pueblo de Yecapixtla,
Morelos; México. Base metodológica de acción**/Miguel Ángel Cuevas Olascoaga+Norma
Angélica Juárez Salomo+Gerardo Gama Hernández_*Facultad de Arquitectura, Universidad Autónoma
del Estado de Morelos*_ **MÉXICO**_pp 118-130



11_ Comunidad, Interculturalidad y Patrimonio: Experiencias Aprendizaje Colaborativo En Línea/Norma Angélica Juárez Salomo+Miguel Ángel Cuevas Olascoaga+Gerardo Gama Hernández
Facultad de Arquitectura, Universidad Autónoma del Estado de Morelos **MÉXICO**_pp 131-136

12_ Aproximación al programa SIPAM en Bolivia: el control vertical de pisos ecológicos en el valle de Charazani como caso de estudio/Fabiana Navia Miranda_ *Università di Firenze-Universidade do Porto*_ **BOLIVIA**_pp 137-145

13_ Los valores relacionales y el patrimonio biocultural: el caso de la meliponicultura en la Península de Yucatán/Mauricio López Barreto_ *Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales, UNAM (Cephcis UNAM)*_ **MÉXICO**_pp 146-156

SESIÓN PROYECTOS

14_ A história ao serviço da transição ecosocial: o Laboratório Ecosocial do Barbanza (Galiza)/David Fontán Bestilleiro+Francisco García Quiroga+Ricardo Suárez García
Grupo de investigação HISTAGRA (Universidade de Santiago de Compostela) **GALIZA**_pp 157-166

15_ Projeto de valorização, difusão e socialização do património: obaixoulla.gal | património + território + paisagem/Lucía Santiago Sanmiguel+Asociación Cultural Os Penoucos
_ **GALIZA**_pp 167-177

16_ Trayectorias desde la expresión local: experiencias, legislación y construcción de una red de artistas locales en Chile/Rigoberto Meriño+Jaqueline Meriño+Pablo Huerta_ *Comunidad*
_ **CHILE**_pp 178-187

17_ Cocina Wayuú patrimonio ancestral/María Angélica Orozco Rodríguez_ *Universidad Nacional de Colombia. Sede Medellín*_ **COLOMBIA**_pp 188-205

18_ El patrimonio como generador de identidades locales. Los casos de Mesas de Asta (Jerez de la Frontera) y el Oppidum de Sierra Boyera (Belmez)/Pablo González Zambrano+Araceli Cristo Roperero_ *Universidad de Granada*_ **ESPAÑA**_pp 206-216

19_ ConCiencia Histórica: Arqueología pública y co-construcción de conocimiento en un entorno rural/Pablo López Gómez+Margarita Fernández Mier_ *Universidad de León+Universidad de Oviedo*_ **ESPAÑA**_pp 217-232

20_ 195,4 km na Idade do Bronze/Miguel Serra[1+3]+Eduardo Porfírio[2+3]_ *Divisão de Cultura e Património da Câmara Municipal de Serpa [1]. Núcleo de Arqueologia da Câmara Municipal de Sintra[2]. Centro de Estudos em Arqueologia, Artes e Ciências do Património-Universidade de Coimbra. PAOC-Projeto Arqueológico do Outeiro do Circo (Beja) - PIPA 2019-2021[3]*_ **PORTUGAL**_pp 233-247

Esta edición del SOPA nos ha permitido reflexionar sobre las fronteras y cómo se materializan en tiempos de pandemia, cómo nos afecta y cómo nos afectará.

Desde esta mirada nos hemos permitido acercarnos a esa nueva frontera impuesta por la pandemia: *las pantallas como espacios de encuentro y trabajo*. Adecuarnos a ese espacio ha supuesto, por un lado, repensarnos como profesionales, reflexionar sobre nuestras prácticas en estos últimos años, y por otro lado, nos ha obligado a entretajernos en esa nueva realidad, buscando estrategias para construir nuestras comunidades desde lo virtual, pero sin abandonar los cuidados en los procesos.

Las soluciones han sido variadas, desde los colectivos/agentes que han preferido tomar este tiempo para realizar investigaciones internas desde los conocimientos adquiridos, a los que han adaptado sus proyectos a la virtualidad. No obstante, la postpandemia nos ha puesto sobre la mesa nuevos retos, situándonos en un mundo complejo donde la cultura empieza a entenderse como herramienta para construir modelos sostenibles económica y mediambientalmente, pero sobretodo modelos más inclusivos y abiertos. Los conflictos se han puesto en el centro de las prácticas, y la mediación cultural, la gestión patrimonial, el arte y los saberes, deben responder a esta llamada para buscar soluciones a corto y largo plazo. No se trata de trabajar desde la nostalgia de tiempos pasados, ni de crear infinitos repositorios de saber en vías de desaparición, se trata de visibilizar el potencial de las formas de compartir y construir comunitarias, de incorporar nuevos conocimientos, de repensarnos desde la contemporaneidad.

Así, la comunidad SOPA sigue imbrincándose bajo tres premisas: respetar los espacios y los tiempos de las comunidades, responder a demandas reales y trabajar desde la honestidad y el compromiso.

Nuestra comunidad lleva muchos años trabajando desde la virtualidad. Esto nos ha facilitado enfrentarnos a ese *no-lugar* desde el conocimiento de las dificultades que conlleva, de los códigos que acompañan a esas fronteras, y desde el sabernos enredados en una tela multivocal, que funciona como un proceso inacabado, desdibujado, donde nuestras voces puedan ser escuchadas, donde dejarnos afectar, pero sobretodo, donde podamos imaginar nuevos mundos más enraizados con la madre tierra.

No podemos cerrar estas palabras sin agradecer a la comunidad de Fundão y la Serra da Gardunha; a todo el equipo del Museo Arqueológico Municipal “Jose Monterio” de Fundão, en especial a su director Pedro Miguel Salvado y a todo el equipo, Andre Mota Veiga, Alberto Guedes, Joana Bizarro, Pedro Mendonça y Rita Gutiérrez; al Proyecto Oteiro do Circo y sus conductores Miguel Serra y Eduardo Porfírio; a la Câmara Municipal do Fundão; a todas las muchas asociaciones que nos han acompañado; y a todo la Comunidad SOPA sin la que esto no sería posible.

Muchas gracias a todas por dejaros enredar!!!
Muito obrigada!!!

Y, como siempre, tras la reflexión viene la fiesta.
Así que os dejamos esta canción para que nos alegre el alma sin olvidar que seguimos en Territorio de Frontera.

Espaldas mojadas · Tam Tam Go!

https://www.youtube.com/watch?v=RVUs4CKR-F4I&list=OLAK5uy_ku6FqAAAfyIweKc9OHAcvNHtQCWqfusk&index=4

Comunidad SOPA

HA:
SOPA

BEBIDAS
QUENTES

SUMOS
NATURAIS





SESIÓN TEÓRICA

La percepción del patrimonio arqueológico-minero e industrial
del valle del Guadiato en la sociedad actual

Daniel Pérez L'Huillier_ Universidad de Granada/ESPAÑA

dpl89@correo.ugr.es

resumen

La intención con este trabajo, es presentar brevemente el patrimonio minero-industrial del Valle del Alto Guadiato, que poco a poco ha ido ganando cada vez más terreno, hasta integrarse en el paisaje y convertirse en una seña de identidad del valle. Tras el paso del tiempo, junto a nuevas estrategias económicas y políticas de transición ecológica, este patrimonio quedó totalmente abandonado, la propuesta con este trabajo es hacer una puesta en valor, pero haciendo participe a la ciudadanía, pero para esto, en primer lugar, realizaremos una encuesta para conocer el grado de conocimiento que tienen sobre su patrimonio y ver si son conscientes de la función que tiene la ciudadanía.

#Patrimonio Arqueológico, #Identidad Social, #Imaginario Colectivo,
#Paisaje, #Territorio, #Encuesta.

introducción

El Valle del Alto Guadiato se sitúa en el noroeste de la provincia de Córdoba (Andalucía). Es una comarca que está compuesta por 11 municipios, los cuales cito a continuación: Belmez, Los Blázquez, Espiel, Fuente Obejuna, La Granjuela, Obejo, Peñarroya-Pueblonuevo, Valsequillo, Villaharta, Villanueva del Rey y Villaviciosa de Córdoba. Recibe el nombre por el río Guadiato que nace y atraviesa todo el valle hasta desembocar en el río Guadalquivir convirtiéndolo en uno de sus afluentes más importantes. Este valle limita con la provincia de Badajoz, por el noroeste al noreste se encuentra la comarca del Valle de los Pedroches (Córdoba), al este se encuentra la comarca del Alto Guadalquivir (Córdoba), al sur el Valle Medio del Guadalquivir, su extensión total es de 2512 km² (ver imagen localización del Valle del Guadiato).



Localización del Valle del Guadiato.



Se trata de una cuenca minera con un importante pasado minero que, tras el cierre progresivo de estas minas, a lo largo de los años el abandono al que se ha visto sometido la cuenca minera del Valle del Alto Guadiato ha generado la pérdida de un conjunto de edificios que se constituyen como un importante referente del patrimonio industrial de Andalucía. En este trabajo vamos a tratar de buscar una manera de poder recuperar este patrimonio que con el paso del tiempo se ha integrado en el paisaje, hacer que los habitantes de la localidad puedan volver a descubrirlo y darlo a conocer a las poblaciones de fuera de la cuenca.

Una propuesta interesante, sería que los propios habitantes de la comarca participen en este proyecto. Para esto, primero es necesario conocer la percepción de los habitantes de la localidad sobre su propio patrimonio, ver que conocen y que desconocen, saber si son consciente del poder y rol que podría llegar a tener dentro de la conservación y difusión del patrimonio. Para esto, se realizará una encuesta que constará de cuatro apartados, el primer bloque nos servirá para conocer los rasgos generales del encuestado como la edad, sexo, estudios cursados. El segundo apartado consistirá en ver el nivel de conocimiento sobre la historia de la cuenca, el tercer apartado tratará sobre el patrimonio y ver que percepción tiene la gente sobre quien debería de investigar y tratar el patrimonio. El último bloque serán sugerencias personales. Por motivos de la pandemia mundial covid-19, no se realizará la encuesta en la calle como era la idea planteada, sino se mandará la encuesta por redes sociales. Una vez terminada la encuesta, se pasará a analizar los datos obtenidos y sacaremos conclusiones y poder ver qué dirección tomar para empezar a contar con la ciudadanía.

Con la ciudadanía ya concienciada del rol que puede llegar a tener en las actividades relacionadas con la divulgación y del patrimonio, se procedería a la puesta en valor de los yacimientos. Se debería de acondicionar los alrededores de cada sitio y asegurar el acceso al público. La idea sería multiplicar las vías verdes uniendo los yacimientos y convirtiendo al Valle del Guadiato en un gran museo al aire libre, para articular un discurso sobre historia de la actividad minera del valle. Se podría reutilizar las vías del ferrocarril que actualmente están en desuso, para crear nuevas vías verdes, pero todo este proyecto se presentaría en otro trabajo ya que esto supondría otro artículo más.

¿por qué Peñarroya-Pueblonuevo? hacia una configuración de la minería local

La génesis de la producción minero-metalúrgica es antigua en el valle del Alto Guadiato. De este modo, las poblaciones afincadas en el valle comenzaron la extracción de materia prima ya desde el III Milenio A.C, como muestran un perfecto ejemplo de este periodo es la mina de La Loba situada en el término municipal de Fuente Obejuna. La actividad minera consistía en una explotación de los filones al aire libre –rafas mineras–, pero desafortunadamente no quedan huellas como consecuencia de su posterior explotación en época romana, quedando solo el poblado minero calcolítico conocido como “Los Castillejos” situado a 1 km de la mina (KAYSER, 2002:25).

De época romana, se conservan las tres grandes rafas mineras, el poblado minero y la gran escombrera situada al final de la falda del cerro de La Loba (DOMERGUE, 2002:85; BLÁZQUEZ, 1988:118). Estrabón, geógrafo e historiador latino, en su obra Geografía de Iberia, en el volumen dedicado a Iberia, habla de las riquezas mineras donde se explota cobre, oro estaño y del río navegable desde Córdoba hasta Sierra Morena. En la edad media, se realizaron tímidas extracciones de materia prima, en las fuentes mencionan también el carbón citando “las gentes de Sierra Morena se calentaban y cocinaban con piedras que ardían”, pero no será hasta el siglo XVIII, cuando se produjo la intensificación de la extracción del carbón (CANO, 2009:6-7).

Los combustibles fósiles tradicionales, como la madera y otros derivados escaseaban y se volvían más caros, necesitaban una materia prima fácil de conseguir y con más poder calorífico, es aquí cuando se empezó a invertir en la cuenca minera del Valle del Guadiato para extraer grandes cantidades de carbón, dotando esta zona de grandes e importantes infraestructuras como el cerco industrial conocido también como “la fundición” y de una importante red de ferrocarril. A medida que iba pasando el tiempo, cada localidad que compone el Valle del Guadiato se iba dotando cada vez más de pozos mineros y en algunas zonas directamente minas a cielo abierto.

El esplendor o época dorada de la minería se dio con la adquisición de la totalidad de las concesiones de la zona minera por la empresa Societé Minière et Metalurgique de Peñarroya España (SMMPE), hasta que en 1962 se fundó la Empresa Nacional Carbonífera del Sur (ENCASUR). Toda esta actividad supuso una llegada masiva de población por todo el Valle del Guadiato, un ejemplo de ello es la localidad de Peñarroya-Pueblonuevo, la cual antes de la gran explotación del carbón, era un pequeño pueblo llamado “Peñarroya”, con la llegada de la nueva mano de obra, creció tanto que se formó un nuevo pueblo llamado “Pueblonuevo del terrible”. La palabra “terrible” proviene del nombre de un perro llamado “Terrible”, cuenta la leyenda que fue el quien encontró uno de los afloramientos de carbón situado cerca de la localidad. El final de estas explotaciones, llegó en el 2012 cuando cerró la última mina de carbón de la zona, cerrando un capítulo de la historia del valle del Guadiato al poner fin a uno de los oficios más antiguos del Valle del Guadiato.

Y es que, el valle del Guadiato, forma parte de una de las zonas más importantes del Macizo Ibérico andaluz, en este caso se trata de la Zona de Ossa-Morena, según las divisiones geotectónicas de la Península Ibérica (HERNANDO, 2002:21). Los materiales más antiguos que componen dicha cuenca datan del *Precámbrico*, que más tarde sufrieron grandes plegamientos y metamorfización durante la *Orogenia Hercínica (Carbonífero)*. En este proceso, se produjo la introducción de importantes cuerpos graníticos cargados de elementos metálicos como es el caso de la fluorita, cuarzo, plomo, etc. (VILLALOBOS, 2006:267). Sin duda, es el Carbonífero el que define la cuenca minera del Valle del Guadiato. Encontramos principalmente dos periodos destacables, un periodo marino, (Culm y detrítico-carbonatada) de edad *Tournaisiense-Viseense*, y por otro lado tenemos el periodo continental, que se caracteriza por presentar capas de carbón del *Westfaliense B superior-C inferior*, caracterizado por un clima cálido y húmedo, donde se formaron grandes extensiones de zonas lacustres con una gran diversidad de vegetación (HERNANDO, 2002:21-22; VILLALOBOS,2006:268).

de la decadencia de las explotaciones hasta la actualidad

El aumento considerable de minas (ya sean de interior o a cielo abierto) por todo el Valle del Guadiato, supuso la aparición progresiva de castilletes mineros por todo el valle junto a grandes escombreras de carbonilla procedentes de la actividad minera. Este nuevo paisaje relativamente reciente se ha ido integrando poco a poco en el territorio conformando el paisaje actual (ver imagen de escombreras del Valle del Guadiato –Antolín y Aurora). Como ejemplo de ello, valga señalar el escudo de la localidad de Peñarroya-Pueblonuevo, en el que se ha integrado un pico y una pala e incluso el escudo del equipo de fútbol de dicha localidad, conformando la identidad local.



Ejemplo de escombreras que podemos ver a lo largo del Valle del Guadiato, en este caso en el Antolín, barriada de la localidad de Peñarroya-Pueblonuevo.



Escombrera y castillete de la mina Aurora.

En la actualidad, todo este patrimonio arqueológico industrial se encuentra en un estado de abandono total, ya sean las minas que fueron cerrando progresivamente hasta el 2012 y el gran Cerco Industrial que fue vendido a una empresa chatarrera para desmantelar las instalaciones y maquinarias, dejándolas abandonadas y desprotegidas hacia cualquier actividad de expolio, hasta que el ayuntamiento se hizo de la totalidad de los terrenos y en el 2017 se declarase Bien de Interés Cultural (BIC). Sin duda, el cierre de estas minas ha supuesto, una profunda depresión económica que ha generado una pérdida demográfica sin precedentes como consecuencia del éxodo rural.

Sin embargo, y lejos de sucumbir, se han generado sinergias locales que apuestan por el futuro de la comarca a través de la formación de dos asociaciones, cuya intención es fomentar el desarrollo local y dar a conocer el patrimonio, siendo: el Grupo de Desarrollo Rural del Alto Guadiato (GDR) y la Fundación Cuenca del Guadiato, donde ambas apuestan por recuperar el patrimonio arqueológico industrial.

Se han realizado tímidos intentos de fomentar el patrimonio de la comarca, como es el caso de la localidad de Peñarroya-Pueblonuevo, donde se han instalado castilletes mineros en las rotondas principales de dicha localidad en honor a ese pasado minero. Según el Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico, la localidad de Peñarroya-Pueblonuevo, consta de 113 bienes inmuebles. Algunos de estos edificios se han restaurado, como es el caso de la nave del Almacén Central, donde se realizan exposiciones como la ya conocida “ExpoGuadiato”, también se reformó la Nave de la Yutera conocida también como “La Papelera”, que actualmente alberga el Museo Geológico y Minero y diversas salas utilizadas por el ayuntamiento. El antiguo hospital de los mineros, que actualmente se utiliza como centro de salud, las antiguas oficinas centrales de la empresa SMMP, que actualmente se ha convertido en residencia de personas mayores, el antiguo centro de reunión social de directivos de la SMMP que actualmente se ha reconvertido en la biblioteca municipal.

la ciudadanía, una alternativa para la divulgación y puesta en valor

Como podemos ver, los edificios de época industrial situados dentro de la localidad de Peñarroya-Pueblonuevo, se han seguido aprovechando. En cambio, todo lo que se encuentra en la periferia y ámbito rural, se encuentra totalmente abandonado, incluso el Cerco Industrial que recordemos es BIC (ver imagen del estado de ruina del cerco industrial de Peñarroya-Pueblonuevo), con el paso del tiempo se ha ido degradando cada vez más y encima si le sumamos el expolio sistemático, todo esto deriva en un debilitamiento paulatino de los edificios ya en ruinas.



Cerco Industrial de Peñarroya-Pueblonuevo en estado de ruina.

La falta de interés por parte del ayuntamiento, la ausencia de una reorientación económica del Valle del Guadato hacia otro sector económico para paliar el fuerte desempleo que hay en la zona y poder remediar al problema demográfico que sufren todos los municipios de la cuenca minera, ya que muchas familias se ven obligadas a emigrar hacia otras zonas, son factores que perjudican de forma negativa a la localidad. Es de vital importancia buscar actividades económicas diferentes para bajar el número de desempleo y poder, también proteger el patrimonio arqueológico industrial, transmitiendo correctamente el patrimonio que es, en definitiva, lo que forma la identidad colectiva.

Uno de los principales objetivos de la Arqueología es el de construir una memoria común dentro de las sociedades presentes a través del discurso histórico generado por esta. Esta es presa de su contexto espacio-temporal, por lo que vendrá determinada por los usos sociales que se les quiera dar, y por tanto pasa a ser una construcción presentista, subjetiva y dirigida a un fin. Estos discursos pasaran a formar parte de la imagen colectiva de un grupo, el cual lo asimilará y se sentirá identificado con estos. Por lo tanto, la Arqueología la podemos considera como una de las fábricas de identidades culturales. Esta identidad está por una cultura material, como son los monumentos o los diferentes restos arqueológicos, así como una cultura inmaterial conformada por la memoria, la tradición y los códigos semióticos particulares. (CRIADO, 2001). Los restos arqueológicos y el patrimonio han despertado una cierta curiosidad en la sociedad, pero la conservación, restauración y puesta en valor del patrimonio se ha visto limitada por la falta de inversiones junto a las trabas administrativas. Por desgracia, la toma de conciencia por parte de las comunidades no se produce hacia los restos arqueológicos debido a ciertos prejuicios de entidades desde un punto de vista mercantilista (VIDAL, 2005). Una alternativa a esta situación, sería realizar un acercamiento a la sociedad, haciendo participativa, en tareas arqueológicas y también en temas de divulgación y puesta en valor.

Con respecto al ámbito patrimonial, sería necesario hacer una profunda reflexión sobre cómo abordar el tema. Conseguir crear un fuerte vínculo entre el patrimonio y la sociedad. La solución está en una Arqueología que tenga una fuerte visión social. Esta Arqueología al servicio de la sociedad se acuñó en torno a 1972, se buscaba entonces una Arqueología al servicio del público y que de forma directa se implicara en temas de investigaciones a pesar de que la comunicación entre estos últimos y la sociedad no siempre ha sido fluida (DOMÍNGUEZ, 2015). Es esencial difundir los resultados procedentes de las investigaciones vinculadas a los proyectos arqueológicos y lo más importante es acercar a la ciudadanía para el uso y disfrute de este Patrimonio, siendo necesario la sociabilización del conocimiento creando un vínculo entre el patrimonio y la sociedad.

En torno al Patrimonio Cultural, se llevan a cabo diversas actividades productivas, específicas e interdisciplinares, una correcta puesta en valor es crucial para un adecuado desarrollo integral del territorio y su revitalización ya sea a nivel económico, social y cultural. Este Patrimonio Cultural está íntimamente vinculado con el desarrollo socio-económico, ya que debería de ser el motor de un desarrollo equilibrado y necesario para la integración organizada de los pueblos, por lo que debería de incluirse en el proceso de desarrollo sostenible ya que el crecimiento del turismo cultural puede contribuir al desarrollo y a la revitalización regional, consolidando y promocionando el sentimiento de pertenencia y orgullo de los ciudadanos (DOMÍNGUEZ, 2015).

La relación entre Arqueología y sociedad, deben moverse a todos los niveles y en ambas direcciones (ALMANSA, 2011). Esto se consigue produciendo un cierto cambio en el discurso, involucrando a la comunidad dentro del proyecto, estableciendo una autentica relación entre el arqueólogo y el público, desembocando en una arqueología abierta (DELGADO, 2017:98). En la actualidad, existen tres niveles de compromiso y comunicación pública, por un lado, tenemos uno de carácter unidireccional, donde el discurso parte del investigador hacia el receptor que es el público que ejerce un papel pasivo. Otro nivel, sería de carácter circular, donde investigadores piden consejos y comparten información con el público; por último, tendríamos un modelo donde se integra al público en la investigación (MARTÍN, 2017: 75). Por otro lado, hemos de considerar que no hay un público único, sino que existen varios tipos de públicos, colectivos diferentes, con diferentes intereses, expectativas, conocimientos y niveles de comprensión del pasado. Sería necesario reconocer esta diversidad de público para poder establecer estrategias eficaces para llegar hasta ellos. Quizás una buena propuesta para realizar un correcto programa de difusión ya ha sido señalada por G. Ruiz Zapatero (2010), en el que podemos observar las diversas variables que configuran los discursos de socialización.

Como decimos, esta propuesta señala que, en la cima se colocarían los propios arqueólogos y especialistas en patrimonio y, por regla general, la inmensa mayoría de las publicaciones van dirigidas hacia este sector junto al sector universitario, ya sean estudiantes de historia, arqueología, y patrimonio. Justo debajo, se situarían los aficionados a la arqueología y coleccionistas. Los turistas, serían aquellas personas no residentes de una zona que vienen a visitar y disfrutar del patrimonio. Por último, tendríamos las poblaciones locales, los que viven a proximidad de dicho patrimonio. Son estos a los que hay que sensibilizar, para que sientan que el patrimonio forma parte de su identidad y sensibilizarlos e integrarlos en la investigación y la interpretación del pasado con un control parcial de los proyectos arqueológicos por parte de dichas comunidades, (MARSHALL, 2002).

Por otro lado, una clasificación diferente a la propuesta anterior sería aquella que, considerando el patrimonio como un producto y al turista como el consumidor último de este producto, se establecerían diversas categorías del turismo: turismo patrimonial, un turismo cultural y un turismo creativo. Cada uno de ellos tiene intereses distintos, ya sea por un interés determinado en el tiempo que les atrae (pasado, presente y futuro), una audiencia diferente, ya sea por un nivel cultural alto, popular y de masa. También se puede percibir una diferencia por el tipo de consumo, como productos, procesos y experiencias (RUIZ ZAPATERO, 2010).

Con el tema de la participación ciudadana, se quiere conseguir una vinculación de los ciudadanos a temas que hasta hace escasas décadas correspondían exclusivamente a las instituciones. Al hablar de participación ciudadana, se deben cumplir ciertos aspectos como quienes pueden participar, los temas que se van a tratar, las formas de participación y algo importante será el impacto y consecuencia de esa participación. La intención de la participación ciudadana, es partir de opiniones individuales para terminar en un hacer común, una construcción de carácter colectivo y generar interesantes propuestas (PAÑO, 2012).

Como es lógico, ciertos ámbitos deben de ser llevados por profesionales especializados, que son los expertos en la materia, pero esto no tiene que impedir a que la ciudadanía participe en la toma de decisiones o propuestas de actividades, siendo esta, formada en distintos campos para una correcta difusión de los conocimientos, para convertirlos en gestores e incluso actores del patrimonio cultural ya que, hasta hace poco, esa gestión se hacía por un sector muy reducido y elitista.

La colaboración entre la participación de la ciudadanía, junto a los profesionales encargados de la conservación del patrimonio, debe promoverse para una preservación adecuada del Patrimonio Cultural y para su aprovechamiento económico y desarrollo local generando sinergias que desarrollen económicamente la zona. La inversión en bienes patrimoniales refuerza de cierto modo la imagen de los agentes públicos locales, donde se justifica positivamente inversiones de capital público. Debe de buscarse la forma de encontrar políticas y estrategias de turismo cultural que establezcan un uso equilibrado y sostenible del patrimonio, de tal forma que se puedan preservar para las generaciones venideras (DOMÍNGUEZ, 2015).

desarrollo del trabajo

Tras esta breve presentación del Valle del Guadiato y exponer de forma muy general toda la actividad minera e industrial a lo largo de la historia de esta cuenca el cual con el paso del tiempo ha ido conformando el paisaje que conocemos en la actualidad, con el cese de la minería y del Cerco Industrial, esta cuenca se vio sometida a un total abandono y expolio, causando su degradación progresiva. Por lo que el objetivo de este trabajo sería no dejar que caiga en el olvido este pasado ni el papel que juega en la identidad de sus pobladores.

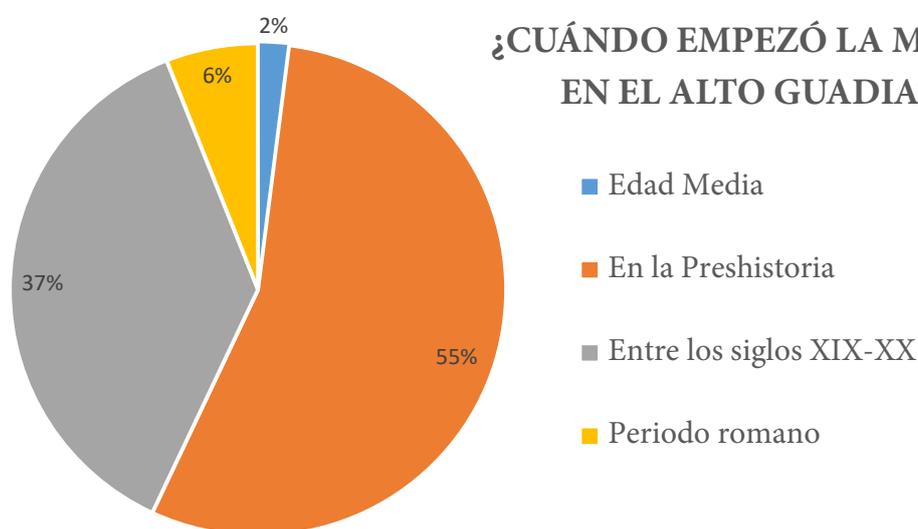
Por lo tanto, se hace necesaria realizar una puesta en valor de todo este patrimonio arqueológico industrial, siendo consciente de que es inviable realizar un centro de interpretación por los costes que conlleva mantener unas instalaciones de estas características. Uno de los proyectos a plantear sería llevar a cabo un museo al aire libre, de tal forma que se podría conectar todas las explotaciones mineras de cada época histórica y realizar un itinerario a lo largo de toda la cuenca, de esta forma podríamos crear un discurso sobre su desarrollo y evolución destinado a una comprensión más amplia sobre lo que la minería representa en el Guadiato.

Antes de realizar la puesta en valor, sería interesante conseguir integrar a la ciudadanía haciéndola participe en este proyecto y que sienta este patrimonio como suyo. En primer lugar, se debería de realizar un sondeo a las poblaciones locales para saber el grado de conocimiento que tienen sobre el pasado del valle, a través de una encuesta (PAÑO, 2012). Con dicha encuesta, el objetivo sería conocer cuáles son sus expectativas para este patrimonio que caracteriza el valle y una valoración personal sobre este pasado en la actualidad.

En segundo lugar, una vez que ya tengamos los resultados, pretendemos realizar una puesta en valor con unos cursos formativos, “barferencia” y diferentes actividades educativas con el fin de informar y formar a los habitantes de la comarca. De esta forma se crearía una sinergia entre la ciudadanía y todos los yacimientos de la cuenca y los mismos ciudadanos sepan explicar y transmitir a la gente de fuera este patrimonio y a su vez que lo sientan como suyo.

A continuación, vamos a pasar a describir la encuesta, las conclusiones la haremos en el último apartado. La muestra conseguida para esta entrevista ha sido en total de 100 personas, de las cuales 62 son varones y 38 mujeres. Como he indicado anteriormente, se estableció varios grupos de edad, empezando por el grupo infantil (0 a 15 años), en este caso, no hay ni una persona correspondiente a este grupo que ha participado en la encuesta por lo que no sabremos la opinión con respecto a los individuos menores de 15 años. Otro grupo corresponde a los individuos comprendidos entre 16 y 30 años, con una participación del 35%, el siguiente grupo corresponde a individuos situados entre los 31 a 45 años, con una participación del 38%. Los individuos pertenecientes al grupo de 46 a 60 años, participaron un 11% y, por último, tenemos al grupo de mayores de 60 años, que suman un 16 %. Como podemos ver, la gran mayoría de los participantes, corresponden a los individuos comprendidos entre 16 a 30 años y 31 a 45 años, sumando entre ambos un total de 73%. Con respecto al nivel de estudios, 9 individuos seleccionaron la opción sin estudios, 12 poseen la educación secundaria (E.S.O), 36 tienen el título de Bachillerato, 32 poseen un título universitario y para acabar, 10 tienen estudios post-universitarios. El 65% proceden de carreras relacionadas con el ámbito científico, frente al 35% que proceden de letras.

Con respecto al segundo bloque, que consistía en ver la cultura general sobre el pasado histórico en relación a la minería, un 55% de los encuestados acertó en los orígenes de la minería en el Valle del Guadiato, seleccionado la opción “Prehistoria”, la segunda respuesta más votada fue el inicio de la minería se dio entre el siglo XIX-XX, con un 37%. 6 % votaron que fue en época romana y un 2% votaron que fue en la edad Media (ver el gráfico de encuesta sobre el comienzo de la minería en la zona).



Gráfica de la pregunta “¿Cuándo comenzó la minería en el Alto Guadiato?”

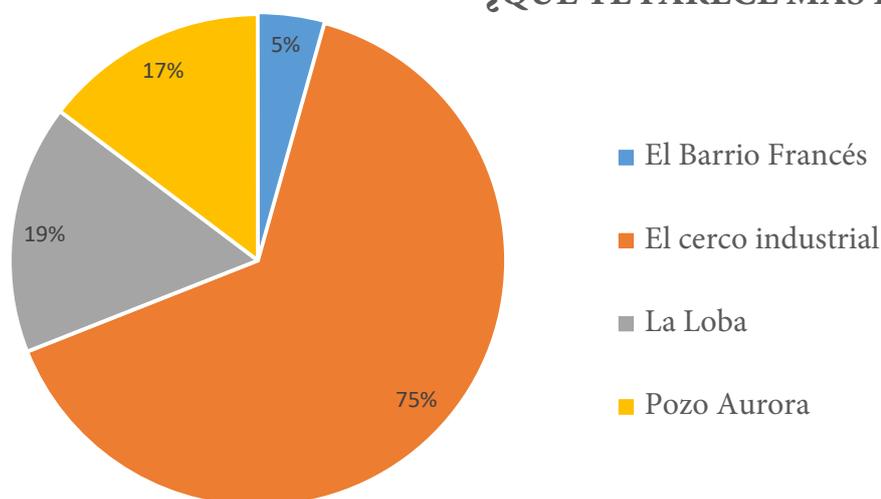
Acerca de la pregunta sobre qué materia se explotaba en época prehistórica, el 50% acertó con el cobre, un 21% optó por la opción del carbón, 15% piensa que fue el plomo y un 13% piensa que era cuarcita.

La siguiente pregunta, era saber si conocían el nombre del perro que descubrió uno de los filones de carbón de la localidad, en este caso tenemos un 100% de acierto, siendo “el Terrible” la opción correcta, las otras tres opciones era: Rataplán, Poseidón y Laika.

La última pregunta de este bloque fue cuando cerró la última mina de la cuenca minera, obteniendo un 86% de acierto, la respuesta correcta era 2012, un 12% votó que fue en 2002, un 2% en 1985 y nadie eligió el año 1975.

El tercer bloque, consiste en ver cuál es la percepción que tiene la ciudadanía de su propio patrimonio, se ha presentado cuatro sitios destacables de la cuenca, se trata del Cerco Industrial, la mina La Loba, el pozo minero Aurora y el barrio francés. La primera pregunta era ver que sitio les parecía más importante, con un 75%, la gran mayoría ve al cerco industrial como el sitio más importante, le sigue La Loba con un 19%, el barrio francés con un 5% y el pozo aurora con un 1% (ver el gráfico de encuesta sobre el grado de importancia del patrimonio de la zona).

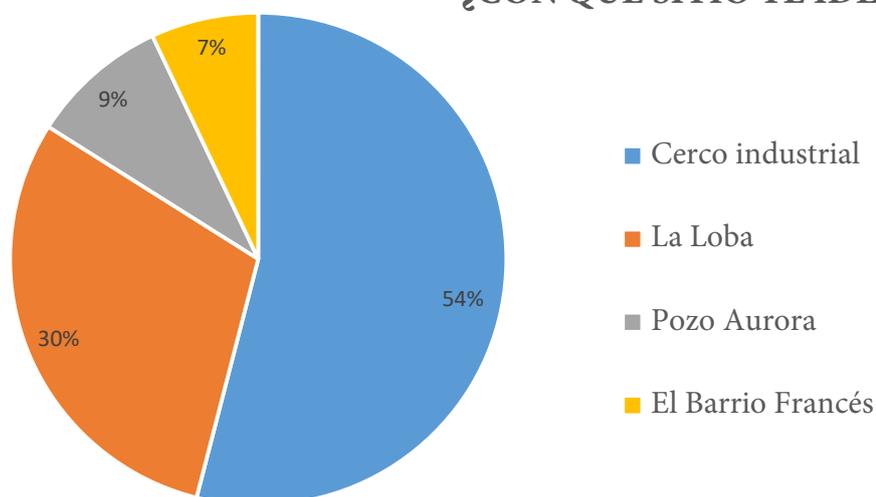
¿QUÉ TE PARECE MÁS IMPORTANTE?



Gráfica de la pregunta “¿Cuál te parece más importante?”

La siguiente pregunta, es ver con que sitio se identifican más, en este caso el cerco industrial vuelve a destacar, llevándose un 54% de los votos, le precede La Loba con un 30%, seguido por el pozo Aurora con un 9% y por último el barrio francés obtiene un 7% (ver el gráfico de encuesta sobre el grado de identificación con el patrimonio de la zona).

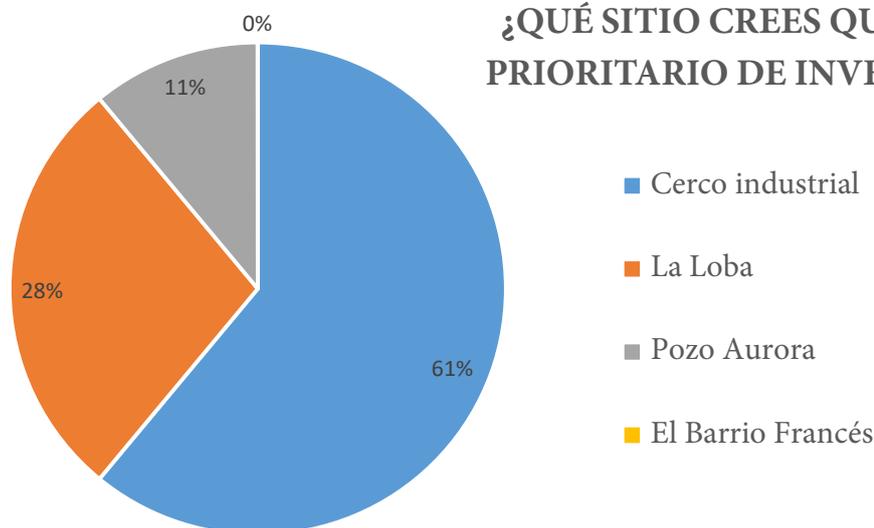
¿CON QUÉ SITIO TE IDENTIFICAS MÁS?



Gráfica de la pregunta “¿Con que sitio te identificas más?”

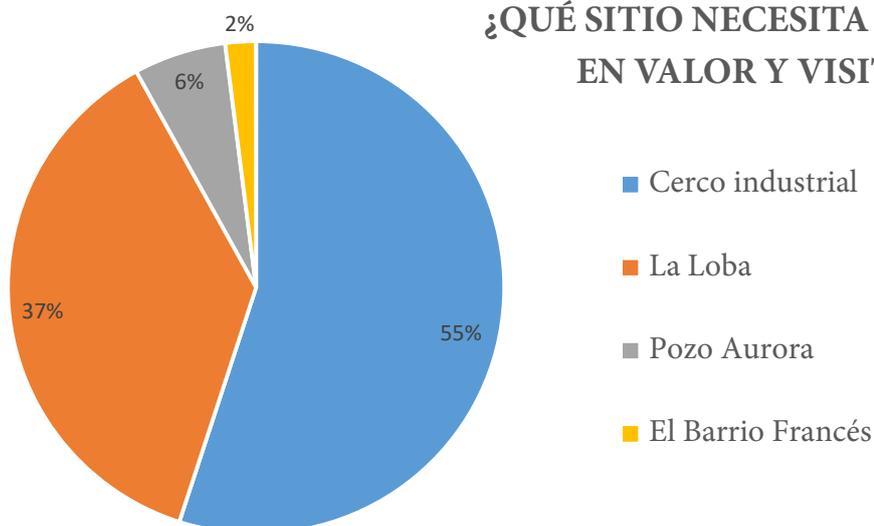
Otra pregunta, es cuál sería el sitio con más prioridad para investigar, siendo el cerco industrial el sitio más prioritario, con un 61%, seguido de la Loba con un 28% y el pozo Aurora con un 11% (ver el gráfico de encuesta sobre la prioridad de investigación del patrimonio de la zona). Otra pregunta consistía en saber que sitio necesitaba ser puesto en valor y visitable, obteniendo el Cerco Industrial un 55%, La Loba parece ser que sube un poco ya que el 37% de los encuestados piensan que debe de ser puesto en valor para visitarlo, el pozo Aurora obtiene un 6% y el barrio francés un 2% (ver el gráfico de encuesta sobre la necesidad de puesta en valor del patrimonio de la zona).

¿QUÉ SITIO CREES QUE SERÍA PRIORITARIO DE INVESTIGAR?



Gráfica de la pregunta “¿Qué sitio crees que sería prioritario de investigar?”

¿QUÉ SITIO NECESITA SER PUESTO EN VALOR Y VISITABLE?



Gráfica de la pregunta “¿Qué sitio necesita ser puesto en valor y visitable?”

Para terminar con este bloque, se preguntó quién debe de investigar el patrimonio, el 83% contestó que era competencia de los investigadores/as y de los arqueólogos/as, un 10% piensa que es competencia de la Universidad, un 6% piensa que es el ayuntamiento y solo un 1% eligió la opción del pueblo.

El cuarto y último bloque, consistía en exponer sugerencias personales a dos preguntas, la primera tenía como objetivo ver que pueden hacer los arqueólogos por la localidad y su patrimonio, siendo las respuestas más frecuentes la tarea de descubrir, investigar, conservar, restaurar y difundir. La otra pregunta, es ver que podría hacer la propia gente de la localidad, siendo las respuestas más comunes el apoyar las iniciativas, cuidar y valorar el patrimonio, incluso muchos de ellos han contestado colaborar/ ayudar con los grupos de investigación y exigir más compromiso por parte de la administración, en este caso del ayuntamiento.

conclusiones

Como hemos podido ver a lo largo de esta encuesta, la ciudadanía obviamente es consciente del pasado de su patrimonio, pero la mayoría se identifica, sobre todo al patrimonio visible con el que tiene contacto a diario. Con este patrimonio visible nos referimos a todos los edificios industriales vinculados a la minería pertenecientes al siglo XIX y XX, que con el paso del tiempo han ido fundiéndose en la trama urbana y en el paisaje de la localidad formando parte de él.

Como hemos visto la población considera más importante y se identifica mayoritariamente con el Cerco Industrial, esto viene a reforzar la idea de que la población está aún muy arraigada al pasado aún visible en el presente. Esta afirmación, está reforzada por la pregunta sobre el origen del nombre del perro que descubrió uno de los afloramientos de carbón, donde el 100% acertó en el nombre el “Terrible”. Este suceso, forma parte de las historias que circulan por el pueblo y que forma parte del imaginario colectivo.

De todos los encuestados hay una ligera mayoría que es consciente que la actividad minera es anterior al siglo XIX, pero aun así, hay muchas dudas que plantean sobre su origen. Un ejemplo como hemos podido constatar, en cuanto a la materia prima que se empezó a explotar en la Prehistoria, muchos acertaron en decir que era el cobre, pero otros tantos eligieron el carbón, ya que su explotación sigue a día de hoy en el imaginario colectivo por las explotaciones del siglo pasado.

Mientras que la ciudadanía tiene claro que es necesario investigar, restaurar y hacer una puesta en valor del patrimonio, ve más urgente ocuparse del Cerco industrial, que poco a poco se va deteriorando, por otro lado elementos patrimoniales como el pozo Aurora y el barrio francés, pasan bastante desapercibidos, esto se puede explicar a qué pozos con castilletes mineros hay muchos a lo largo de toda la cuenca minera, y con respecto al barrio francés, posiblemente lo vean como un barrio más de la localidad de Peñarroya-Pueblonuevo y que no hace falta ninguna puesta en valor.

Con respecto a quien debe de investigar el patrimonio, la inmensa mayoría respondió que era tarea de los investigadores/as, de los arqueólogos/as y de la universidad, esto nos indica que el pueblo no es consciente del rol que puede llegar a asumir con respecto a su patrimonio en temas de divulgación. En cambio, la ciudadanía considera que uno de los papeles que pueden jugar es la divulgación, conservación y ayudar, colaborar con los proyectos. El patrimonio es tan importante para la gente como la gente para el patrimonio, el fin de este proyecto es conseguir la concienciación por parte de la ciudadanía que debe de apoyar las investigaciones y promover la conservación, restauración y la divulgación del patrimonio.

En definitiva, se podría decir que el pueblo está muy arraigado a su patrimonio, pero vinculado a la época dorada de la comarca, a aquellos edificios relacionados con ese motor económico que supuso un desarrollo considerable del cual vivieron las pasadas generaciones desde principio del siglo XX. Este hecho eclipsa toda la actividad minera anterior por lo que sus orígenes quedan difuminados en la memoria colectiva. Para disipar esta niebla histórica, se hace necesario involucrar al conjunto de la sociedad en toda actividad formativa y divulgativa para que ese pasado anterior a la contemporaneidad pase a formar parte de su ser identitario como comunidad.

ALMANSA, J. (2011).

Arqueología para todos los públicos. Hacia una definición de la arqueología pública «a la española», en *ArqueoWeb*, 13:87-107.

BLÁZQUEZ, J. M^a. (1988).

La Loba y almacenes de finales de la República romana (120-80 a. C) en Fuenteovejuna (Córdoba), en *Historia 16*, 146:118-128.

CANO, M. (2009).

Apuntes sobre la cuenca minera del Valle del Guadiato (Primera parte: Introducción geológica y minería histórica), en *Sizigia*, 1:5-9.

CRIADO-BOADO, F. (2001).

La memoria y su huella. Sobre arqueología, patrimonio e identidad, en *Claves de la Razón Práctica*, 115:36-43.

DELGADO, L. (2017).

Gestión, comunicación y participación social en los paisajes culturales de Andalucía: el caso del proyecto MEMOLA. Tesis doctoral, Universidad de Granada.

DOMÍNGUEZ, M y MARTIN, J. (2015).

El Patrimonio Cultural, recurso estratégico para el enriquecimiento económico y social. Ejemplos desde el Patrimonio mundial en España, en A. Castillo Mena (Ed.), *Actas del II Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial: Personas y comunidades*, (Madrid, 29-30 de abril, 1 y 2 de mayo de 2015):777-792.

DOMERGUE, C y TOLLON, F. (2002).

La mine, les minerais, les métaux (cuivres, argent, plomb), en J, M^a. Blázquez, C. Domergue y P. Sillières, *La Loba*, (Fuenteovejuna, province de Cordoue, Espagne). *La mine et le village minier antiques*, *Ausonius*:53-77.

DOMERGUE, C y SILLIÈRES, P. (2002)

La Loba: le village de mineurs et de la métallurgistes d'époque romaine, en J, M^a. Blázquez, C. Domergue y P. Sillières, *La Loba*, (Fuenteovejuna, province de Cordoue, Espagne). *La mine et le village minier antiques*, *Ausonius*:85-162.

HERNANDO, R. (2002).

Geología de la zona N.E de Fuenteovejuna. Origen, morfología y paragénesis de los filones de La Loba, en J, M^a. Blázquez, C. Domergue y P. Sillières, *La Loba*, (Fuenteovejuna, province de Cordoue, Espagne). *La mine et le village minier antiques*, *Ausonius*:21-24.

KAYSER, O. (2002).

L'habitat chalcolithique de Los Castillejos (Fuenteovejuna, Cordoue), en J, M^a. Blázquez, C. Domergue y P. Sillières, *La Loba*, (Fuenteovejuna, province de Cordoue, Espagne). *La mine et le village minier antiques*, *Ausonius*:25-52.

MARCHALL, Y. (2002).

What is community archaeology, en *World Archaeology*, 34:211-219.

MARTIN, J. M^a y DELGADO, L. (2017).

Arqueología, comunicación y compromiso social, en M. Marcilla, M, A. Moreno, D. García, y P. Sánchez, (Coord.), *El Patrimonio Arqueológico, de las trincheras a la sociedad*. Granada:73-82.

PAÑO, P. (2012).

Gestión del patrimonio cultural y participación ciudadana. Presupuestos participativos como ejemplo de decisión y gestión compartida del patrimonio cultural entre instituciones públicas y ciudadanía, en *Treballs d'Arqueologia*, 18:99-123.

RUIZ ZAPATERO, G. (2010).

Arqueología e identidad: La proyección social del pasado, en *XIII Jornadas de Estudios sobre Fuenrteventura y Lanzarote*:15-49.

VIDAL, J. M. (2005).

La inmodélica gestión de la arqueología en España: de servicio público a mercancía, en *PH: Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*, 53:78-82.

VILLALOBOS, M. y PEREZ, A. B. (2006).

Geodiversidad y patrimonio geológico de Andalucía, itinerario geológico por Andalucía, en *Guía didáctica de campo*. Consejería de Medio Ambiente, Junta de Andalucía, Sevilla:265- 274.



LA DESCOMMUNAL

revista iberoamericana de patrimonio y comunidad

SOPA20

VIII CONGRESSO INTERNACIONAL
DE SOCIALIZAÇÃO DO PATRIMÓNIO
NO MEIO RURAL

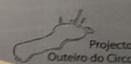
*seminário

FRONTEIRA
PATRIMÓNIO AO IMAGINÁRIO COLETIVO]

Serra da Gardunha/Fundão
PORTUGAL
14 a 17 OUTUBRO 2020



SOPA



Muchas gracias por tu lectura. Te esperamos en el próximo número.

 science
commons

