

# monografía **NUEVE** AÑO 9 DIC 2023

# LA DESCOMMUNAL

revista iberoamericana de patrimonio y comunidad

ISSN 2444-0205



**actas**  
diciembre 2023

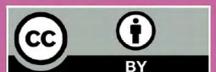
  
**SOPA**  
congreso

**SOPA21**

IX congreso internacional de  
socialización del patrimonio en  
el medio rural

Sierras de Ávila y Valle Amblés  
ESPAÑA

 **science  
commons**



# Créditos

equipoeditorial

SabahWalid\_correcciones+maquetación  
JuanjoPulido\_diseño+comunicación  
AdelaVázquez\_correcciones

edita



La DESCOMMUNAL

ISSN: 2444-0205

Calle Arrieros, 4  
10181 Sierra de Fuentes (Cáceres)

ESPAÑA

[www.ladescommunal.org](http://www.ladescommunal.org)

[info@ladescommunal.org](mailto:info@ladescommunal.org)

**La DESCOMMUNAL, Revista Iberoamericana de Patrimonio y Comunidad** es una publicación independiente, promovida por mentes inquietas y comprometidas con un patrimonio, un territorio y una comunidad.

Se permite cualquier explotación de la obra, incluyendo una finalidad comercial, así como la creación de obras derivadas, la distribución de las cuales también está permitida sin ninguna restricción. Es decir, todos los artículos están a tu disposición para leerlos, compartirlos y utilizarlos en tus publicaciones y proyectos, pero acuérdate de mencionar su origen y sus autores. Gracias!!

# índice

## editorial

Juan Pablo López García *ESPAÑA*\_p 01-02

## prólogo

Diego del Pozo Bernaldo de Quirós *ESPAÑA*\_p 03-04

## SESIÓN TEÓRICA

**01\_Paradojas de la Innovación Social en Comunidades Rurales: Los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Entre lo Deseable y lo Posible**/Norma Angélica Juárez Salomo+Miguel Ángel Cuevas Olascoaga+Gerardo Gama Hernández *Universidad Autónoma del Estado de Morelos\_MÉXICO*\_pp 05-15

**02\_Arrieros somos, y en el camino nos encontraremos. Historias, geo-antropologías, paisajes y paisanajes comunes: La Sierra de Gredos (España) y la inaplazable salvaguarda del patrimonio eco-cultural arriero y carreteril**/Jesús Moreno Arriba+Olinda Benavides Avendaño *Asociación Cultural Valdecorneja\_ESPAÑA*\_pp 16-29

**03\_Ruralidad: del concepto al territorio**/Andrea Bibiana Reyes Guarnizo *Universidad La Gran Colombia\_COLOMBIA*\_pp 30-40

## SESIÓN PROYECTOS

**04\_Cerería artesanal tradicional: Patrimonio e identidad cultural de Tepoztlán, Morelos; México** /Miguel Ángel Cuevas Olascoaga+Elvira Cortés Rivas+Enrique Ortiz Ocampo *Universidad Autónoma del Estado de Morelos\_MÉXICO*\_pp 41-52

**05\_Medianoche en el dolmen de Pradocastaño** /Pablo Iglesias +Marta Álvarez *Proyecto Pradocastaño-ARIJA Soluciones\_ESPAÑA*\_pp 53-65

**06\_La Asociación de Amigos del Monasterio de La Armedilla: la iniciativa ciudadana y el Patrimonio Cultural**/Consuelo Escribano Velasco+Miguel Ángel García Velasco+Roberto Losa Hernández *Asociación de Amigos del Monasterio de La Armedilla\_ESPAÑA*\_pp 66-79

**07\_Andanzas Calabacineras. La Educación Patrimonial como motor de desarrollo**/Marta Herrarte Sanz *El Calabacín Errante\_ESPAÑA*\_pp 80-82

**08\_La comunicación participativa, clave para los museos con vocación social. El Museo Marítimo de Mallorca (MMM) y la vinculación con el territorio y la comunidad**/Albert Forés Gómez+Catalina Gayà Morlà *Museu Marítim de Mallorca (MMM)-Departamento de Medios, Comunicación y Cultura (UAB)\_ESPAÑA*\_pp 83-100

**09\_La cultura material de la Guerra Civil y posguerra española. Primeras aproximaciones a nuevos modelos de gestión basados en el procomún y las nuevas tecnologías**/Alba Peña-Muñoz *Memòria Soterrada-Sociedad de Ciencias Aranzadi\_ESPAÑA*\_pp 101-115

**10\_Caja de los Patrimonio Comunes** /Juan Pablo López García+ Luis Carlos López García + Sabah Walid Sbeinati + Juanjo Pulido Royo *Terra Levis-La UNDERGROUND Colectiva\_ESPAÑA*\_pp 116-134

**11\_Pasado, presente y futuro: un impulso para el desarrollo cultural y la igualdad de género a través de la conservación del patrimonio en áreas rurales**/Alejandra Navarro Quiles y Valle Blasco Pérez *Universitat Politècnica de València\_ESPAÑA*\_pp 135-143

# 09

actas  
**SOPA21**

IX congreso internacional de  
socialización del patrimonio en  
el medio rural

Sierras de Ávila y Valle Amblés  
ESPAÑA

**LA**  
**DESCOMMUNAL**  
revista iberoamericana de patrimonio y comunidad

**SOPA**  
congreso

science  
commons

CC BY



## SESIÓN PROYECTOS

La cultura material de la Guerra Civil y posguerra española.  
Primeras aproximaciones a nuevos modelos de gestión basados en  
el procomún y las nuevas tecnologías

Alba Peña-Muñoz *\_Ruta al Exilio-Sociedad de Ciencias Aranzadi/ESPAÑA*

apenmun@gmail.com

### resumen

El presente trabajo, parte del estudio de la materialidad de la Guerra Civil y postguerra española como elemento vertebrador a nuevos modelos de gestión basados en el procomún, en el análisis de los/as agentes implicados/as, a las problemáticas en la gestión del patrimonio del conflicto y a las nuevas tecnologías como un recurso potencial. De esta manera, a partir del concepto de cultura material, aportamos las primeras aproximaciones teóricas al diseño de una plataforma digital que se presente como una herramienta técnica y que impulse dinámicas de socialización e interpretación a través de una sede virtual con componentes 3D y ambiente colaborativo.

Agradecimientos a Anna Pastor,  
Júlia Servera, Elisa González e Ixile.

#Conflicto, #Mediación, #Innovación Social,  
#Sede Virtual, #Nuevas tecnologías

Nombrar la Guerra Civil y postguerra española, muchas veces es aún hoy día motivo de discusión, silencio y a veces indiferencia en el Estado español. Desde el punto de vista histórico y patrimonial, el discurso que aborda la época de conflicto se muestra frágil en términos generales, así como dispar entre Comunidades Autónomas. Lo mismo sucede con la materialidad asociada, vista como objetos a coleccionar por una parte de la sociedad y como elementos arqueológicos para la otra parte. Siguiendo la propia naturaleza del conflicto, este proyecto nació a través de una serie de necesidades multitemporales y transdisciplinares con el objetivo de aportar soluciones a estas problemáticas a través de la cultura material como excusa.

Y es que cabe comentar que la disciplina arqueológica no siempre ha estudiado los yacimientos de época contemporánea<sup>1</sup>. En el caso del Estado español, la introducción de este tipo de arqueología ha sido especialmente tardío y desigual según el territorio, pues de manera simplificada queda patente la dificultad que ha tenido tanto para introducirse en la academia (GONZÁLEZ y AYÁN, 2018; SOLÉ y JANÉ, 2014), a nivel administrativo (basta consultar las leyes sobre Patrimonio Cultural o en ciertas ocasiones, su negación a dotarlo de protección) como incluso socialmente (GONZÁLEZ, 2016; SOLÉ y JANÉ, 2014).

A pesar de esto, la realidad hoy es el progresivo incremento de interés, especialmente en el ámbito del Patrimonio de la Guerra Civil y postguerra española. Impulsado especialmente por asociaciones históricas primero, que ante el abandono de los restos (o de lo que ahora ya se considera en algunos casos Patrimonio Arqueológico) se responsabilizaron en muchas ocasiones de su recuperación; y por los/las arqueólogos/as segundo, - muchos/as de ellos/as estudiantes - con la demanda de realizar proyectos histórico-arqueológicos de este tipo. Por lo que las administraciones se han visto presionadas en mayor o menor medida a vincular permisos arqueológicos y establecer criterios de salvaguarda. Esto quiere decir que la arqueología del conflicto, tiene unos rasgos característicos basados en procesos de abajo-arriba, muy importantes en la elaboración de políticas de la memoria.

Por el contrario, el mismo interés de una parte de la sociedad en la recuperación de los paisajes de la Guerra Civil y postguerra española han propiciado su propia destrucción no documentada. Es decir, existe una pérdida parcial y absoluta de contextos estratigráficos, así como el expolio de cultura material in situ que ha servido para abastecer tanto colecciones privadas, como intercambios y compraventa de objetos.

El presente trabajo pretende analizar las problemáticas principales, focalizando concretamente sobre la cultura material de la Guerra Civil y postguerra española por representar uno de los aspectos más controvertidos en el estudio de esta materia. Se pretende establecer las bases teóricas para el desarrollo de una herramienta encaminada al estudio e interpretación de la cultura material, enmarcada en las nuevas tecnologías que sea integral y permita la comunicación interpatrimonial. En cuanto a la arquitectura de su interfaz estará fundamentada en una base de datos espacial con modelaje 3D que permita diseñar una sede virtual con una base definida en el procomún.

1. Nos tenemos que remontar a la década de los 90, cuando se desarrollaba a escala internacional lo que hoy se conoce como la Arqueología del mundo moderno y contemporáneo. El proyecto inicial, "Garbage Project" (1992) de William Rathje quedó marginado hasta que la disciplina se volvió a impulsar con "Archaeologies of the Contemporary Past" (2001) de Victor Buchli y Gavin Lucas (GONZÁLEZ y AYÁN, 2018; SOLÉ y JANÉ, 2014). Su inicio es clave para entender el marco contextual porque, además de romper con los límites temporales de la disciplina, abrió la veda al estudio del conflicto contemporáneo con metodología arqueológica; un buen ejemplo de ello es "Scorched Earth: Studies in the archaeology of Conflict" (2008) editado por Tony Pollard e Iain Banks.

### *Nuevos modos de gestión patrimonial*

Nos encontramos en un momento en el que se están generando nuevos debates y enfoques en el que trabajar dentro de la disciplina, la gran mayoría ante la precarización del sector, la necesidad de hacerse nuevas preguntas y dar nuevas respuestas a las comunidades a las que les afecta<sup>2</sup>. Siguiendo con esto último, una de las ideas que queremos defender en el presente trabajo y queda patente en la herramienta que proponemos es la idea del “Procomún” aplicado al patrimonio (LAFUENTE, 2007; VÁZQUEZ, 2017a). Bajo este concepto surge también la metodología del BIComún, acuñada por la Asociación Cultural Niquelarte en 2010 como una categoría mancomunada de protección patrimonial para nombrar aquellos elementos –patrimoniales– que se necesite y decida conservar desde una concepción procomún, es decir, “entre todos/as” (Niquelarte s. f.). Así, BIComún acaba por ser una categoría en la que se reivindica la gestión de los bienes culturales en régimen comunal (VÁZQUEZ, 2017a).

Lo cierto es que la idea base de nuestro proyecto es la desarrollada por Niquelarte. Por otro lado, nos parece apropiado el uso de los conceptos vistos hasta ahora, ya que la arqueología, precisamente en cuanto a la cultura material del conflicto se refiere, tiene mucho rasgos característicos que encajan con la idea de “procomún”, y esto se ve porque la materialidad de la Guerra Civil y postguerra, precisamente del conflicto y por tanto de la coexistencia de tendencias contradictorias que aún no han sido resueltas tanto desde un punto de vista histórico (politización, bandos, represión, etc.), como actual (detectorismo, administración, disciplina arqueológica, asociacionismo, etc.), que además reside entre los cuatro entornos de Lafuente (2007).

2. Entre algunos/as de estos/as investigadores/as que trabajan en nuevas formas de entender la “Arqueología” cabe señalar al gestor cultural Jaime Almansa-Sánchez como una figura pionera en el desarrollo de la Arqueología Pública en el Estado (ALMANSA, 2011; ALMANSA, 2018). Aunque existen otras voces anteriores como las que componen el artículo “Arqueología y práctica política. Reflexión y acción en un mundo cambiante” (2006) de los arqueólogos Álvaro Falquina Aparicio, Carlos Marín Suárez y Jorge Rolland Calvo; que ya reclamaban repensar el papel de la disciplina. Por su parte, con el arqueólogo Yannis Hamilakis surgieron miradas en torno a cómo la arqueología ha tratado los sentidos corporales, y con -otro arqueólogo- Xurxo Ayán Vila vemos ejemplos específicos aplicados a comunidades locales en Galicia. Por último, existen otras obras significativas como la de “Arqueologia i comunitat. El valor social del patrimoni arqueològic al segle XXI” (2016) que coordinó Margarita Díaz-Andreu, Ana Pastor Pérez y Apen Ruiz Martínez.

### *La cultura material de la Guerra Civil y postguerra española*

Por cultura material de la Guerra Civil y postguerra española nuestro objetivo será el estudio de la materialidad mueble recuperada en contexto arqueológico y agrandaremos el límite incluyendo tanto los hallazgos casuales como aquella que ya ha sido descontextualizada y recuperada por coleccionistas y detectoristas. De manera contraria ignoraríamos un extenso rastro tangible, así como el marco social que ha acompañado la evolución del trato de la materialidad de la guerra en el Estado español.

Por otro lado, si hoy debemos hacer un repaso a este concepto y describir los antecedentes viene dado sobre todo por la confusión generada a nivel legislativo<sup>3</sup>. Ante este horizonte, la protección de la cultura material de la Guerra Civil y postguerra española es inestable y de igual manera pasa con la documentación o los manuales a los que la disciplina arqueológica se puede aferrar para investigar dicha materialidad. La tradición coleccionista estatal ha hecho el trabajo en este sentido hasta el punto en el que podemos encontrar bases de datos en línea o incluso diferentes reseñas en las que se detallan en buena medida todos los aspectos relacionados con la materialidad bélica, concretamente en cuanto a munición se refiere<sup>4</sup>. Los rasgos comunes de este tipo de depósitos son su tono divulgativo y la afición como motor, así como obstinación en los aspectos bélicos y militares del conflicto. No obstante, en los últimos años y ante el creciente interés de la academia en relación al patrimonio arqueológico del conflicto, algunas publicaciones han visto la luz<sup>5</sup>.

El estudio de la materialidad nos permite definir espacios de uso, microhistorias que nutren el contexto, analizar el paisaje. Como también, en relación estratigráfica, es complementario a las fuentes documentales y recordatorio auxiliar a los discursos de testimonios orales (WEIZMAN, 2020) e incluso detallan la evolución tangible del conflicto. Además, de ellos dependen estudios relacionados al comercio y a marcos económicos de la época, nos detallan el contexto histórico del Estado español y dejan un rastro el cual podemos seguir hasta la actualidad. Además, no debemos olvidar el conocido “arte de trincheras” de objetos muebles que surgen como algo único, comúnmente producto del aburrimiento y de la realidad social de la época.

Para concluir, realizar un estudio detallado de la cultura material de la Guerra Civil ayuda a destacar los objetos relacionados con la vida cotidiana y por tanto analizar el conflicto desde una perspectiva humana, alejando el icono del “soldado” como hombre único y héroe que se suele reflejar en la cultura de masas. Así, y apoyado en la perspectiva de género y mediante la disciplina arqueológica, se abre el abanico a otros/as protagonistas de la guerra y postguerra, a otros puntos de vista relacionados con la materialidad y su impuesto género, así como a la socialización e interpretación del conflicto en la gestación de la memoria colectiva.

3. En cuanto a las leyes de patrimonio histórico, todas ellas presentan antinomias jurídicas, incluida Ley 16/1985 de 25 de junio, de Patrimonio Histórico Español; luego, únicamente Andalucía, el Principado de Asturias, Cantabria, la Comunidad de Madrid, la Comunidad Valenciana y Aragón hacen alguna referencia en torno a la contemporaneidad, pero solamente las tres últimas lo especifican en relación a la Guerra Civil. Es cierto que debemos prestar atención a los planes de ordenación urbanística municipales los cuales se reservan el derecho a dotar de protección a ciertos espacios, pero son hechos particulares. También cabe destacar otras instituciones como en el caso vasco que a pesar de tener una ley de patrimonio reciente (2019) y no especificar ningún artículo en relación a los espacios de la Guerra Civil y postguerra española cubren esta carencia con “Gogora”, un Instituto de la Memoria, la Convivencia y los Derechos Humanos en el que ya se han realizado varias acciones de protección del patrimonio de conflicto.

4. Destacan páginas web como la de “municion.org” que además de una completa base de datos de cartuchería, también presenta un glosario de términos y curiosidades por poner algunos ejemplos. Cabe destacar la cantidad considerable de foros y cantidad de páginas web con el mismo hilo, aunque no las enumeraremos aquí.

5. Destacan artículos unificadores como “Breve introducción a la cartuchería para arqueólogos” (2008) de Antxoka Martínez Velasco o el libro “Símbols en el ferro. Corpus de municions de la Guerra Civil espanyola (1936-1939)” (2008) de José Manuel Palomar y Nel-lo Navarro; otros como “Volver a las trincheras. Una arqueología de la Guerra Civil española” (2016) o “The Archaeology of the Spanish Civil War” (2020) del arqueólogo - y pionero en la materia - Alfredo González Ruibal e incluso la reciente y completa tesis “Arqueología de la memoria. El método arqueológico aplicado a la investigación de la historia reciente” (2020) de la investigadora en Osteoarqueología, Lourdes Herrasti; entre otros. Todas ellas ponen como protagonista la materialidad recuperada en contextos arqueológicos del conflicto español que además de los manuales históricos o páginas web relacionadas con equipos de investigación como “Guerra en la Universidad” o el “Passat més recent” completarian las opciones de consulta.

### *Nuevas tecnologías y técnicas no destructivas*

En relación al estudio del conflicto, son pocas las metodologías que han visto la luz y las que lo han hecho tienen en común tanto el uso de nuevas tecnologías, como la interdisciplinariedad<sup>6</sup>.

A pesar de esto, nos seguimos viendo limitados/as en cuanto a herramientas dirigidas al estudio y conservación de los objetos relacionados a la Guerra Civil y postguerra, porque de igual manera que teníamos dificultades a acceder a bibliografía especializada, la seguimos teniendo para realizar el análisis de la materialidad mueble al no existir referencias digitales sólidas.

Ahora bien, el apogeo que ha supuesto el uso de las nuevas tecnologías en nuestras rutinas, incluidas las formas de interactuar con la cultura, supone también la apertura a nuevas problemáticas. Estas están fundamentadas primero en la brecha digital que puede afectar gravemente tanto en las diferencias de un mismo territorio y su marco socioeconómico, como a las propias desigualdades geográficas entre entornos urbanos y rurales a escala global (BELLIDO y RUIZ, 2012). Segundo, tenemos un gran reto por delante, y es la obligación a “humanizar el museo” (MORENO, 2007) y que todo aquello que tenga que ver con patrimonio pase automáticamente por su socialización, para ello es necesario dar espacio e interacción al diálogo, así como incentivar su interpretación; cabe señalar como muchas instituciones o grupos de investigación que hacen uso de las TIC para la difusión del patrimonio, acaban por invertir de forma escandalosa en recursos digitales con el único objetivo de vender un “producto cultural”, dejando en segundo plano la integración de un discurso elaborado con carácter histórico-interpretativo. La tecnología debe suponer una herramienta de reflexión e interpretación del objeto de estudio en el que acompañe al repaso y gestación de la memoria colectiva de una sociedad.

6. El ejemplo más significativo es el del equipo de “Forensic Architecture”, liderado por el arquitecto Eyal Weizman, que cruzando investigaciones espaciales con nuevos medios de producción de imagen y toma de datos con modelados virtuales consigue aportar información clave para denunciar la violación de derechos humanos y conflictos internacionales (WEIZMAN, 2020). Desde la perspectiva de la Memoria Histórica y en relación a las Humanidades Digitales cabe destacar el proyecto coordinado por el antropólogo Francisco Ferrándiz Martín, el cual después del trabajo realizado a lo largo de más de 15 años en relación al estudio de las fosas comunes de la Guerra y postguerra, ha elaborado una base de datos espacial recogiendo información de tres periodos anteriores al año 2000 (FERRÁNDIZ, 2017). Por último, conviene resaltar el trabajo realizado por la arqueóloga Laia Gallego Vila y la historiadora Queralt Solé Barjau, el cual plantea nuevos enfoques patrimoniales, arqueológicos y memoriales sobre los bombardeos contra la población civil en Barcelona durante la Guerra Civil española, y propone una metodología interdisciplinaria en la que incorpora estudios históricos y documentales de los vestigios de los bombardeos aun presentes en los edificios (GALLEGO, 2019; GALLEGO y SOLÉ, 2018).

## agentes implicados

Una herramienta que únicamente integre tipológicamente la cultura material es insuficiente, y especialmente si proviene del conflicto. Es pertinente equilibrar tanto el conocimiento de las problemáticas, así como del contexto y por tanto dotarla de discurso. Por ello, creemos que es importante definir los/las agentes involucrados siendo estos el sector profesional, el asociacionista y el administrativo.

## El sector profesional

Concebir la arqueología del conflicto meramente desde una perspectiva histórica es un desacierto, porque los episodios que se dieron en la Guerra Civil y, más aún en la dictadura española se reflejan en nuestros pasos hoy (FERRÁNDIZ, 2014; GONZÁLEZ, 2020; MARIMON y SOLÉ, 2019; MARÍN, 2015; MARTÍN-CABRERA 2016). Sumado a la precariedad de la profesión (ALMANSA, [ed.] 2011; APARICIO, [ed.] 2019), supone el marco ideal para que los/las arqueólogos/as hayan perdido su autoridad epistemológica (GONZÁLEZ, 2014). Esto quiere decir, que los conocimientos reales que puede tener un/a especialista del conflicto, suelen verse recriminados y reprochados fácilmente por voces que no necesariamente hayan profundizado, ni estudiado las causas y consecuencias de la guerra y postguerra; lo cual, es fácil de entender si contemplamos “qué” significa que el pasado esté entre nosotros/as como sociedad (GONZÁLEZ, 2014).

La reflexión a aspectos como la temporalidad es, en esta profesión y especialmente en lo que a conflicto se refiere, clave para la definición de las líneas de trabajo y de futuro. Especialmente, en cuanto a la capacidad diagnóstica para entender el momento social, histórico y político que se vive actualmente en el Estado español y proponer modos de gestión del pasado traumático en relación al futuro (políticadela memoria, s.f.).

## Asociacionismo

A partir del año 2000, la llegada de diversas peticiones de la ciudadanía, ponía en manifiesto tanto la necesidad de recuperación de las víctimas en fosas comunes, como la protección de espacios de memoria, y especialmente de vestigios arquitectónicos relacionados con la Guerra Civil y postguerra española. Por lo que el inicio de agrupaciones de voluntarios/as que se constituían bajo una entidad cultural, fue creciendo ante el vacío institucional y profesional en el territorio estatal<sup>7</sup>. Con el objetivo de ordenar el discurso, hemos creído pertinente comentar las asociaciones de índole recreacionista, histórica y detectorista; aunque se debe tener en cuenta que esta división no tiene por qué significar que un perfil sea exclusivo al resto.

7. Teniendo en cuenta nuestro objeto de estudio, a continuación, únicamente describiremos aquellas que se han dedicado a la recuperación de vestigios arquitectónicos y de campos de batalla.

El primer ámbito, el de la recreación histórica, representa quizá el más conocido y usado en términos histórico-didácticos. Pues, trata de simular y/o teatralizar de forma rigurosa (tanto a nivel histórico, como de indumentaria y conducta), los hechos y batallas de un paisaje determinado (HERNÁNDEZ y FELIU, 2019). Es importante señalar la fidelidad por reproducir cada elemento tangible del conflicto, esto nos abre a un mercado en el que existen tanto empresas dedicadas a la elaboración de indumentaria y objetos de época, así como a páginas webs de compra-venta en el que se exponen tantos objetos originales, recuperados en viejos trasteros y de tradición familiar; como expoliado de campos de batallas con detectores de metales.

Siguiendo con esto último, una de las variables que se repite en el estudio de los vestigios del conflicto en el ámbito asociativo, es la utilización de detectores de metales, y este es un hecho incluso anterior a la formalización de los grupos de los que estamos hablando. La práctica detectorista en el ámbito del conflicto, es una constante que aún a día de hoy no está regulada a nivel legislativo o al menos, controlada<sup>8</sup>.

8. Para poder entender este fenómeno tenemos que contemplar a múltiples razones, aunque una de las más notables a nivel histórico es el concepto de “reciclaje de postguerra”, así como la tradición coleccionista del Estado español. Es importante señalar como la práctica de esta actividad es expuesta de manera pública, así como en redes sociales; con mayor o menor conciencia respecto al tema.

Además, la indiferencia social en torno a este tema, es uno de los aspectos a los que más preocupación a nivel profesional deberíamos mostrar. Pues otro de los aspectos característicos de las asociaciones culturales, es su progresivo trabajo de difusión, conocimiento del terreno y acercamiento a nivel local. Capacidades, que pocos/as arqueólogos/as o grupos de investigación han conseguido establecer con la comunidad e incluso en el medio; ya sea por la ignorancia de esta importancia, como por la irregular presencia temporal y económica en un proyecto arqueológico determinado.

### **Sector administrativo**

El reclamo social a las instituciones y administraciones, queda reflejado en un cambio de paradigma a través de las decisiones de los órganos oficiales; y a saber, una de las cuestiones más significativas, quizás esté siendo la falta de análisis previo en relación a los modos de salvaguarda de este patrimonio. Por su parte, el llamado “turismo de memoria” cada vez está adquiriendo más forma y aún, sus límites y propósitos quedan muy difuminados.

Uno de los síntomas más evidentes, en relación también al trato de la cultura material, es la carencia de museos oficiales que traten de explicar el episodio bélico y posterior dictadura. Si bien, existen ejemplos en los que se han protegido los diversos espacios de Memoria y se han inaugurado algunos centros de interpretación<sup>9</sup>.

La irrupción de la administración en este contexto, está produciendo en algunos casos la invisibilización del trabajo de las asociaciones, provocando su malestar y desconfianza con el sector profesional, así como obviando años de trabajo, códigos e información claves en la creación de nuevos modos de gestión patrimonial.

Uno de los aspectos primordiales a los que se debe atender es que existe el peligro de que el paradigma vuelva a girar las tornas, y que el conflicto se narre una vez más de “arriba-abajo”. Es necesario, poner mucha atención a este tipo de dinámicas, así como la definición de protocolos que no signifiquen la pérdida de contacto con la ciudadanía.

9. Teniendo en cuenta lo anterior, deberíamos reflexionar en torno a la idea del origen del “turismo de memoria” en el estado español. Aunque aún de manera muy arcaica, pues es importante aclarar que este concepto no significa el conocimiento de lugares de memoria, o que esté relacionado con el auge de la oferta turística en este tipo de espacios. Sino que este modelo de turismo, debe estar fundamentado en herramientas interpretativas de carácter pedagógico, dando a reflexionar sobre el conflicto, así como de sus consecuencias tanto del pasado como del presente, dando lugar a políticas memoriales (GONZÁLEZ y MUNDET, 2018).

## **propuesta metodológica. la cultura material como objeto de estudio**

Las técnicas digitales de documentación y no destructivas que suponen la base tecnológica de este proyecto, nos permiten desde inventariar y conservar los bienes muebles, como almacenar cantidad de información, consultarla e interrelacionarla más tarde, hasta el estudio y la facilidad de gestionar el paisaje. Por ello, uno de los puntos fundamentales del uso de este tipo de técnicas digitales, es la facilidad en el almacenamiento de una gran cantidad de datos en poco espacio, así como su versatilidad a la hora de realizar investigaciones.

## *Arquitectura de la interfaz. Primeras aproximaciones*

Uno de los aspectos más importantes del que partimos, es del hecho de que en arqueología la producción de información y de documentación es una norma general (DEL FRESNO, 2015), que muchas veces no es accesible tanto a una escala profesional como social. Por lo que, ante los antecedentes estudiados a lo largo del trabajo, se ha pretendido concebir una herramienta que intente ser lo más integral posible.

Partimos de dos problemas principales, el primero tiene que ver con la falta de herramientas especializadas en relación al objeto de estudio, y el segundo tiene que ver con la falta de protección y socialización de la cultura material de la GC y postguerra española. Por lo que, a nivel estructural, lo más lógico es desarrollar dos sistemas de gestión de datos interrelacionados y multisistema. El primero (A) iría dirigido al sector profesional, mientras que el segundo (B) lo haría en torno a la interpretación y socialización del patrimonio del conflicto. El proyecto digital, estaría mantenido o coordinado por un equipo o comisión de trabajo determinado.

## *Aplicación al ámbito profesional*

A este módulo le corresponde la introducción de los datos generados como especialistas en conflicto, en torno a la materialidad de procedencia arqueológica, casual, desconocida o de colección privada. Pretende representar un sistema de gestión de datos en el que los diversos equipos de investigación estandaricen su trabajo en campo y/o laboratorio a modo de inventariado y volcado de información.

A su vez, dicha base de datos, se interrelacionaría con una plataforma digital en la que se almacenarían los modelados 3D pertinentes y la relación con cada registro específico guardado. Así, la idea es que llegue a convertirse en un gran contenedor de información clasificado en los diversos/as proyectos arqueológicos, colecciones o hallazgos; pero que a su vez actúe como un repositorio de grandes características en el que exista un modo de consulta ante la materialidad estudiada, así como un apartado que funcione como colección de referencia. En definitiva, una herramienta de tales características supondría un aplicativo facilitador para la producción y documentación de datos de forma interrelacionada y en perspectiva multidisciplinar.

Por otro lado, este sistema (a) sería la base a la que la otra plataforma digital (b) de índole social accedería para obtener buena parte de la información. Consideramos que no sería funcional volcar toda la información del sistema “a” al “b”, ya que uno perdería personalidad como herramienta y el otro el objetivo interpretativo. Por ello, en este ámbito debería haber una tabla complementaria (c) en la que se volcase la descripción y ficha del objeto adaptada con su respectivo modelo 3D. Por otro lado, para evitar repeticiones tipológicas en el sistema, se habilitaría una variable determinada con la posibilidad de que los datos que estemos trabajando en el sistema “a”, pueda verse reflejado o no, en el “b”. De igual manera, la información volcada por los diferentes equipos de investigación en sus respectivos proyectos tendrá la posibilidad selectiva de compartir o no la información con otros equipos, mediante datos informáticos.

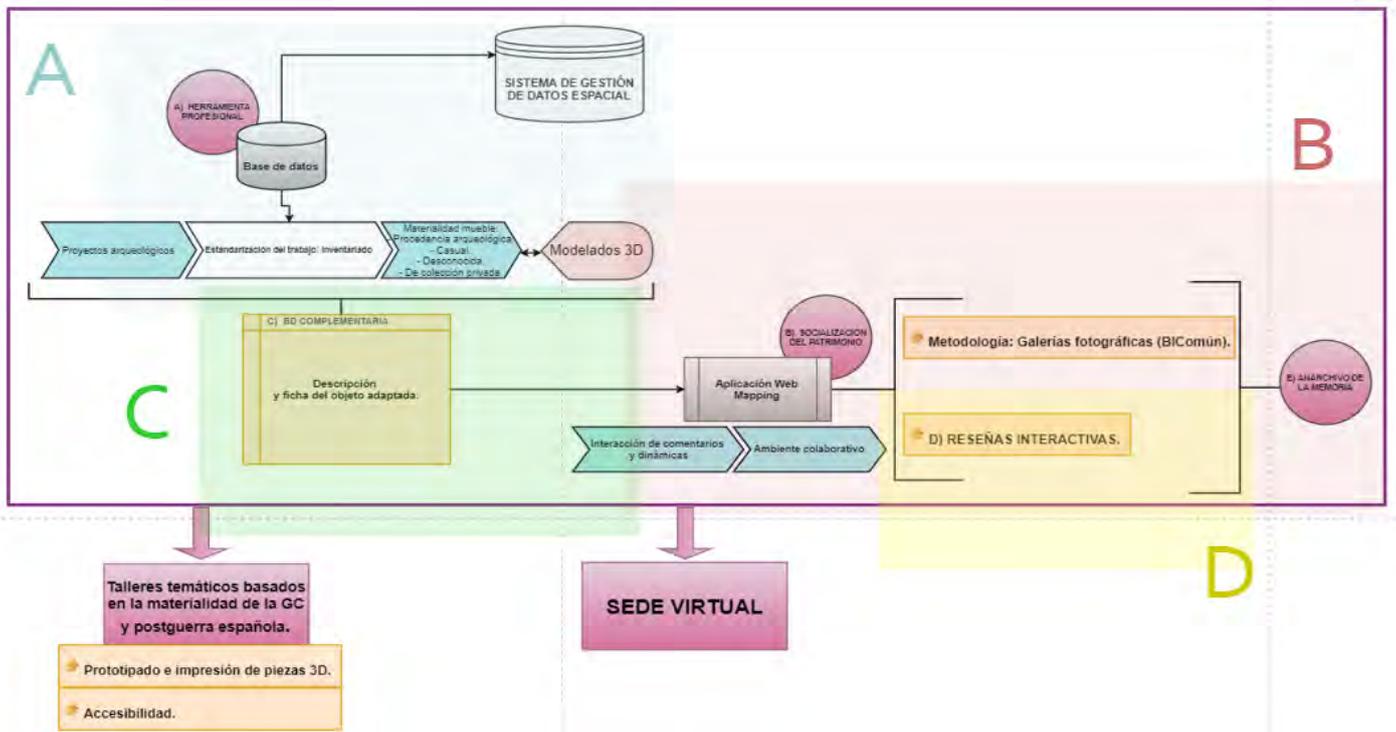


Fig. 1. Cuadro Arquitectura de la interfaz. Fuente propia.

### Socialización del patrimonio

En primer lugar, el diseño principal de esta sección, es la del mapa interactivo (web mapping), principalmente de tipo analítico, pero también con perspectiva colaborativa. En él se reflejará una capa base encargada de dar contexto geográfico para poder interpretar la información de lo que serán las capas temáticas. Así, situaremos dicho mapa aplicando zoom en el estado español. Cada marcador, representará la ubicación georreferenciada de los yacimientos (capa temática) que se vayan introduciendo y publicando en el sistema “a”. Para aportar más información y ayudar a interpretar la capa temática, al realizar “clic” sobre el elemento, hallaremos elementos interactivos basados en un listado tipológico de la materialidad documentada en el yacimiento en cuestión. Así, se dará acceso a los datos relacionados con la tabla “c” según la interacción que haya hecho el/la usuario/a. Otra de las capas temáticas que se generarían con posterioridad sería de índole participativa en la cual los/las usuarios/as podrían: en primer lugar, ubicar marcadores en lugares no registrados, susceptibles de ser yacimientos arqueológicos del conflicto. En segundo lugar, aplicaríamos la metodología de las galerías fotográficas en perspectiva del Bicomún para generar un diagnóstico a partir de la memoria común, el análisis de la realidad actual y las proyecciones futuras (Bicomún s.f.), tanto de los yacimientos extraídos del sistema “a” como los generados por los/las usuarios/as. De esta manera daríamos lugar a elementos interactivos cuyas fichas se podría completar con las pegatinas “digitales”:

- etiqueta 2 = no conozco el bien
- etiqueta 3 = bien conservado
- etiqueta 4 = mal conservado
- etiqueta 5 = me gustaría reutilizarlo / que lo rehabiliten
- etiqueta 6 = en blanco [añade una palabra que la foto te transmita]

Fig. 2. Cuadro sobre el etiquetaje para la dinámica. Extraído de Bicomun [3/9/2020].

Esta dinámica nos serviría como un trabajo acumulativo en el que podemos detectar, gestionar y proteger yacimientos arqueológicos relacionados con la Guerra Civil y postguerra española, así como la oportunidad de ofrecer un espacio social de reflexión y opinión recogido en una plataforma dedicada a ello.

Recapitulando, decíamos que los/las usuarios/as podían visualizar el apartado “c” en el que se registraban las fichas descriptivas de los diferentes elementos registrados en el apartado “a”. De manera análoga, el equipo o comisión de trabajo determinado tendrá por responsabilidad generar discursos o mejor dicho, “exposiciones temporales” o reseñas interactivas (d) en torno a la materialidad registrada en el sistema “a” y volcarla en este aplicativo “b” desde una perspectiva interpretativa, y una vez generado ese marco, habilitar la interacción de los/las usuarios/as mediante la aportación de datos y fotografías; y buscando lo que afirma Lull Santiago (2007) cuando dice “la palabra comienza aludiendo tangibles y concluye creando intangibles”, que de alguna manera, es algo que ya suele suceder en las redes sociales. En definitiva, uno de los fines de esta sede virtual, consiste en producir de manera progresiva un anarchivo (e) (VÁZQUEZ, 2019) de la memoria, con rasgos desde el procomún, interactivo e intergeneracional, que significaría una buena introducción para la mediación patrimonial a partir de la materialidad de la GC y postguerra española.

Por su parte, comentábamos en el listado de objetivos dos necesidades básicas: proponer al menos una alternativa para estandarizar la socialización e interpretación del patrimonio del conflicto a personas con diversidad funcional y minimizar las afectaciones de la brecha digital en relación con el objeto de estudio.

En cuanto a la primera cuestión, se hace evidente la necesidad de trabajar tanto interdisciplinariamente, como transdisciplinariamente. Ahora bien, en perspectiva de la elaboración de la plataforma, uno de los requisitos indispensables será su diseño mediante herramientas de accesibilidad. Análogamente, proponemos una tercera vía de desarrollo que se aleja de lo virtual: la composición de talleres temáticos, basados en esta materialidad; que evocará a diferentes cuestiones, y que, además, nos permite minimizar los efectos de la brecha digital al proponer una alternativa física, que también es interactiva.

Aunque podemos enfocar de muchas maneras estos talleres, para el presente trabajo queremos introducir el prototipado de piezas en 3D para socializar e interpretar el patrimonio. Cabe advertir, que no es nuestra intención negar el acceso del patrimonio tangible del conflicto a las personas interesadas, de hecho, siempre que haya oportunidad se debe facilitar su acceso; pero este tipo de reproducciones en 3D nos ayudan a llegar a otras dinámicas de interés. Es decir, el prototipado e impresión de objetos relacionados con la Guerra Civil y postguerra española nos ofrece un plus a la hora de socializarlo e interpretarlo, porque al ser algo creado de “nuevo”, podemos –por ejemplo– aplicar coloración y exagerar la textura del elemento que, a la hora de plantear su accesibilidad a personas con diversidad funcional, puede llegar a ser clave para acometer su fin. De esta manera se permite no solo tantear y palpar los diferentes elementos, sino la ventaja de que el modelado 3D corresponde a un “gemelo digital” de un elemento recuperado en contexto arqueológico, casual o de colección privada.

## conclusiones

En el presente trabajo hemos tratado de realizar un estudio a partir de la cultura material donde ésta, demuestra que puede aportar nuevos puntos de vista y formas de entender la arqueología. Actualmente, el recorrido de las entidades culturales en la mayoría de casos es firme, ocupando un lugar importante en relación a la gestión de este patrimonio. Es importante entender esto, ya que la gestión de este patrimonio se ha reivindicado desde la sociedad, impulsando dinámicas en la memoria colectiva desde un carácter de abajo-arriba. De manera que, si la administración no tiene en cuenta el legado asociacionista, puede generar nuevos conflictos y topar con nuevas demandas, o peor, puede llevar a un nuevo cambio de paradigma en el que volvamos a un origen de dinámicas de arriba-abajo.

Por su parte, el panorama del sector arqueológico en relación al conflicto, se presenta también como un ámbito complejo. En primer lugar y a rasgos generales, los/las arqueólogos/as han perdido su autoridad epistemológica (GONZÁLEZ, 2014). A su vez, sus responsabilidades se han desdibujado, y además han acabado por competir con el sector asociativo. Conjuntamente con los fundamentos de la política cultural, nos deja como resultado un panorama algo desolador y la necesidad de reflexionar en torno a cómo pensamos, conocemos, contamos y actuamos la arqueología del pasado reciente (GONZÁLEZ, 2014). Creemos que no es lógico que no se le dé un lugar estable a la arqueología como mediadora de conflictos. En el presente trabajo se ha tratado de manifestar la necesidad de crear nuevos discursos en torno a la profesión incitando a dinámicas en las que equiparen la producción de datos o científicidad al mismo nivel que la socialización e interpretación del patrimonio.

En definitiva, el/la arqueólogo/a debe buscar nuevas formas en las que entender el pasado desde una perspectiva de mediación y especialmente desde el procomún. Promoviendo la “escucha activa”, la comunicación desde la humildad y el respeto con la sociedad (COMENDADOR, 2013). Después de entender el imaginario colectivo de la sociedad respecto al patrimonio del conflicto, podremos promover dinámicas y acciones que trabajen desde la comunidad y con la comunidad. Solo de esta forma, atendiendo al sector administrativo, al sector asociativo, incluido el sector profesional, así como a la sociedad, vamos a poder aportar soluciones y entender las problemáticas.

Luego, hemos visto como la cultura material ha sido, en el presente trabajo el referente fundamental para entender las problemáticas asociadas a la patrimonialidad del conflicto. En primer lugar, porque actualmente el paradigma en torno a este patrimonio gira en el coleccionismo. En segundo lugar, el uso de los detectores de metales cada vez es más alto y no existen líneas de salvaguarda firmes o claras en torno a la materialidad del pasado. Se están dando dinámicas contradictorias. Por otro lado, existe una carencia de manuales y documentación especializada a los que los/las profesionales pueden dirigirse. Y, por último, el hecho de que no existan herramientas enfocadas a la conservación o estudio, o al trabajo con y para la memoria colectiva a partir de esta materialidad, conforman una serie de problemáticas con un rasgo común en el que poder trabajar y establecer sinergias.

El germen de nuestra propuesta reside en la necesidad de documentar la materialidad recuperada en contexto arqueológico, hallazgo casual o colección privada. Así como, la advertencia de que el trabajo y resultados que produce la arqueología, muchas veces no llega a la sociedad, y tampoco permite que sea muy participativa con la sociedad.

Ante esta perspectiva lo que proponemos es una herramienta que actúe no solo como almacenamiento de datos en torno a la materialidad desde una perspectiva profesional, si no que permita la consulta y genere nuevos datos. Así como que también sea un articulador y facilitador en la interpretación y socialización de los mismos, permitiendo que la introducción de algunos sea de forma colaborativa, y que el estudio de la materialidad interaccione con el imaginario colectivo y al revés.

La importancia de generar espacios dirigidos a convertirse en sede virtual, no es el hecho de ofrecer un “museo”, sino de socializarlo y saber interpretarlo. Luego, si hacemos este ejercicio y gestamos estas dinámicas. Debemos tener en cuenta que existen otras problemáticas de índole social, como la brecha digital. En nuestro trabajo, hemos esbozado la idea de realizar talleres y prototipado de objetos para minimizar sus consecuencias, así como la aportación de recursos abiertos, pero estas acciones son pequeñas, y también se suman a la necesidad de empezar a concebir al patrimonio desde una forma general, incluyendo a todos los colectivos.

Recapitulando, también se ha hablado de la importancia histórica de la materialidad y especialmente en su contexto arqueológico, pero especialmente nos queremos centrar en el concepto de temporalidad de los objetos desde una perspectiva de mediación interpatrimonial y a la cantidad de posibilidades que abre su estudio al atender las realidades que genera esta materialidad, pues tal y como afirma Lull Santiago (2007), los objetos nos informan tanto en las evidencias de su cuerpo como de las relaciones que lo instituyeron o las posibilidades que

puede asumir. Además, a lo largo del trabajo, hemos visto como esta materialidad representa un elemento fundamental para establecer nuevos modelos de gestión ya que nos permite estudiar la historia con metodología científica, como también narrarla con una intención basada en la resolución de conflictos (VÁZQUEZ, 2017a). Otro de los aspectos importantes que hemos trabajado es el de la necesidad de implementar herramientas basadas en las nuevas tecnologías. Esto, por un lado, nos permite la sistematización de datos y nuevas posibilidades de estudio; y por el otro interpretar y socializar los resultados a partir de la elaboración de una sede virtual, que ponga por protagonista la cultura material de la GC y postguerra. Queríamos remarcar que aún haber ofrecido posibilidades, relacionadas a la virtualización de recursos y modelados 3D, lo ideal es aportar proyectos desde una perspectiva en que la tecnología auxilie y no invisibilice el patrimonio mueble de la GC y postguerra; y que, a su vez, la materialidad, sea la excusa para interpretar nuestro pasado más reciente y reflexionar sobre y para la memoria colectiva.

## referencias bibliográficas

ALMANSA SÁNCHEZ, J. (Ed.).  
(2011).

*El futuro de la arqueología en España*, 1. Ed. JAS Arqueología. Madrid.  
(2018).

*Arqueología y sociedad: interacción y acción desde la teoría crítica*. (Tesis doctoral). Universidad Complutense de Madrid.

APARICIO RESCO, P. (Ed.) (2019).

*Arqueología y neoliberalismo*. Ed. JAS Arqueología. Madrid.

BELLIDO GANT, M. L. y RUIZ TORRES, D. (2012).

*Museos de nueva generación: la pantalla como acceso*. Fundación YPF.

BUCHLI, V. y LUCAS, G. (2001).

*Archaeologies of the contemporary past*. Routledge.

COMENDADOR, B. (2013).

Consumo y mass media, la imagen especular del Pasado en la cultura popular, en *Arqueología Pública en España*:115-132.

DEL FRESNO BERNAL, P. (2015).

*Sistema de Información Arqueológica: propuesta de normalización, desarrollo conceptual e informático*. (Tesis doctoral). Vitoria: Universidad del País Vasco.

DÍAZ-ANDREU, M., PASTOR PÉREZ, A. y RUIZ MARTÍNEZ, A. (Coords.) (2016).

*Arqueología y comunidad. El valor social del patrimonio arqueológico en el siglo XXI*. Ed. JAS Arqueología. Madrid.

FALQUINA APARICIO, A., MARÍN SUÁREZ, C. y ROLLAND CALVO, J. (2006).

Arqueología y práctica política: reflexión y acción en un mundo cambiante en *Arqueoweb*, 8(1):4.

FERRÁNDIZ MARTÍN, F. (2014).

*El pasado bajo tierra*. Anthropos. Barcelona.

- FERRÁNDIZ MARTÍN, F., SALAS TOVAR, E. y DE KERANGAT, Z. L. M. (2017).  
De las exhumaciones de fosas comunes a las humanidades digitales, en *III Congreso de la Sociedad Internacional Humanidades Digitales Hispánicas Sociedades, políticas, saberes (Libro de resúmenes)*, 18(20):93.
- GALLEGO VILA, L. (2019).  
*Edificis ferits. Un estudi historicoarqueològic dels bombardeigs de Barcelona*. Ed. Societat Catalana d'Arqueologia. Barcelona.
- GALLEGO VILA, L. y SOLÉ BARJAU, Q. (2018).  
Edificios heridos. Propuesta para una arqueología de los bombardeos de la Guerra Civil Española (1936- 1939), en *erph\_revista electrónica de patrimonio histórico*, (23):1-26.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2014).  
Un país en ruïnes. Una reflexió arqueològica sobre l'Espanya contemporània (1837-2013), en *Afers*, 29(78):361-380.
- (2016).  
*Volver a las trincheras. Una arqueología de la Guerra Civil española*. Ed. Alianza Editorial. Madrid.
- (2020).  
*The Archaeology of the Spanish Civil War*. Ed. Routledge. Abingdon.
- GONZÁLEZ RUIBAL A. y AYÁN VILA X. (2018).  
*Arqueología: una introducción al estudio de la materialidad del pasado*. Ed. Alianza. Madrid.
- GONZÁLEZ VÁZQUEZ, D. y MUNDET CERDAN, L. (2018).  
Lugares de memoria traumática y turismo: paradigmas analíticos y problemáticas, en *Investigaciones Turísticas*, (16):108-126.
- HAMILAKIS, Y. (2015).  
*Arqueología y los sentidos. Experiencia, Memoria, y Afecto*. Ed. JAS Arqueología. Madrid.
- HERNÁNDEZ-CARDONA, F.X., FELIU-TORRUELLA, M., SOSPEDRA, R., GONZÁLEZ-SANZ, M. y WILSONDAILY, A. (2019).  
Generación de iconografía didáctica a partir de recreación histórica y 3D. El caso de la Guerra Civil Española, en *Ensayos, Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 34(1).
- HERRASTI ERLOGORRI, M.L. (2020).  
*Arqueología de la memoria. El método arqueológico aplicado a la investigación de la historia reciente*. (Tesis doctoral no publicada). Universidad del País Vasco.
- LAFUENTE GARCÍA, A. (2007).  
Los cuatro entornos del procomún, en *Archipiélago: Cuadernos de crítica de la cultura*, (77):15-22.
- LULL SANTIAGO, V. (2007).  
*Los objetos distinguidos: la arqueología como excusa*. Ed. Bellaterra. Barcelona.
- MARIMON MOLES, S. y SOLÉ BARJAU, Q. (2019).  
*La dictadura de piedra*. Ed. Ara Llibres. Barcelona.

MARÍN SUAREZ, C.

(2014).

*Seis claves para una contra-Arqueología de la Guerra Civil Española y el Franquismo*. [Archivo de video].

<https://ehutb.ehu.es/video/58c66e56f82b2b87798b4589>

(2015).

El I Congreso Internacional de Arqueología de la Guerra Civil Española (Vitoria-Gasteiz, 9-13 de diciembre de 2014): catorce años de Arqueología al servicio de los derechos humanos y de la memoria histórica, en *Arkeo-Gazte: Revista de arqueología-Arkelogia aldizkaria*, (5):289- 293.

MARTÍN-CABRERA, L. (2016).

*Justicia radical: una interpretación psicoanalítica de las postdictaduras en España y el Cono Sur*. Ed. Anthropos. Barcelona.

MARTÍNEZ VELASCO, A. (2008).

Breve introducción a la cartuchería para arqueólogos, en *Sautuola: Revista del Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola*, (14):383-398.

MORENO SÁNCHEZ, I. (2007).

*El museo interactivo: Tecnología invisible y diálogos ininterrumpidos*. Ed. Alfagrama. Buenos Aires.

PALOMAR, J. M.; NAVARRO, N. (2008).

*Símbols en el ferro. Corpus de municions de la Guerra Civil espanyola (1936-1939)*. Ed. Editorial Base. Barcelona.

POLLARD, T. y BANKS, I. (Eds.) (2008).

*Scorched Earth: studies in the archaeology of conflict*. Brill.

RATHJE, W. L.; MURPHY, C. (2001).

*Rubbish!: the archaeology of garbage*. University of Arizona Press.

SOLÉ BARJAU, Q.; JANÉ CHECA, O. (2014).

L'arqueologia del món modern i contemporani. Noves perspectives, en *Afers*, 29(78):305-316.

VÁZQUEZ VEIGA, A.

(2017a).

*BIComún, herramientas mancomunadas de protección patrimonial. Una experiencia de intervención social en el barrio de Santiago de la ciudad de Mérida, Yucatán*. (Tesis doctoral). Universidad Nacional Autónoma de México.

(2017b).

Abriendo la relación entre patrimonio y procomún en el barrio de Santiago de la ciudad de Mérida, Yucatán, en *Cuadiernu: Difusión, investigación y conservación del patrimonio cultural*, (5):39-61.

(2019).

*BIComún, anarchivo de memorias comunes*. Publicación digital

[https://www.academia.edu/40931312/BICom%C3%BAan\\_anarchivo\\_de\\_memorias\\_comunes](https://www.academia.edu/40931312/BICom%C3%BAan_anarchivo_de_memorias_comunes)

WEIZMAN, E. (2020).

*Arquitectura forense: violencia en el umbral de detectibilidad*. Bartlebooth.

## referencias mediográficas

ARQUEOLOGÍA DE LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA. (s.f.).

<http://guerraenlauniversidad.blogspot.com/> [3 de noviembre de 2021].

ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE COLECCIONISTAS DE CARTUCHERÍA, AECC. (s.f.). Municion.org.

<https://municion.org/> [3 de noviembre de 2021].

EL PASSAT MÉS RECENT. (s.f.). El passat més recent. Arqueologia de l'època moderna i contemporània.

<http://www.ub.edu/passatmesrecent/> [3 de noviembre de 2021].

FORENSIC ARCHITECTURE. (s.f.). Forensic Architecture.

<https://forensic-architecture.org/> [3 de noviembre de 2021].

NIQUELARTE. (s.f.). Bicomun.

<https://sites.google.com/view/bicomun/qu%C3%A9-es> [22 de agosto de 2020].

POLITICASDELAMEMORIA (s.f.). Las políticas de la memoria.

<https://politicadela memoria.org/> [3 de noviembre de 2021].



# LA DESCOMUNAL

revista iberoamericana de patrimonio y comunidad



Muchas gracias por tu lectura. Te esperamos en el próximo número.

 science commons

